

Bevindingen Dagvaarding RES tegen Paul Van Der ES 18 april 2017.

Handelsrechtbank Leuven.

Aanvang 14:00u.

Ik kan niet oordelen over de grond van de zaak net zomin als over de gebruikte juridische verwijzingen in de beide conclusies.

Wel kan ik als **Trainer-Coach Spreken in het Openbaar objectief mijn bevinding geven.**

Aangezien ik zelf al meermaals met Rechtbanken te maken heb gehad (en nog) viel het me op dat Mevrouw de Voorzitter niet alleen een charmante dame is, maar ook nog vriendelijk tegen iedereen, met een glimlach alles aanhoort en belangrijk: effectief luistert en iedereen in min of meerdere mate laat uitspreken.

Bijgestaan door 2 (oudere) bijrechters.

Na het gebruikelijk afhandelen van de 'rol' en de advocaten die aanwezig waren en of hun zaak kort bepleiten of verwezen werden naar de 'rol' was ook de zaak van RES weerhouden om te pleiten.

Dit omdat er tussen PVDE en RES een akkoord was hierover.

(Het viel me wel op dat zaken die werden verwezen naar de rol op een zéér korte termijn werden gezet). Mogelijk heeft Leuven niet veel werk, aangezien het in Antwerpen anders loopt).

Ondanks het feit dat ik PVDE al jarenlang ken, kan ik als coach onpartijdig zijn.

Advocaat tegenpartij:

Zoon van ... in nette kledij onder zijn Toga, met zelfs beetje uitzonderlijk een das aan.

Attitude, uit de hoogte en ik zal het hier rap eens vertellen, overtuigd van mijn groot gelijk.

Aanwezig als support, zaakvoerder RES prepaid en 4 mensen van het kantoor RES.

PVDE die zichzelf ging verdedigen;

Attitude (schijnbaar rustig) kleding, net kostuum.

Aanwezig als support, mezelf, een man en vrouw en iemand van de pers die blijkbaar een 'oorlog' ging verslaan dit gezien zijn kledij. (het T-shirt) met 'onafhankelijke pers' op gaf wel duidelijk aan wat zijn rol was. Zijn 'combat' broek om al zijn materiaal in te stoppen gaf een stoer uiterlijk.

Opening door RES advocaat met aan zijn zijde de zaakvoerder van RES. DE supporters waren ook op zijn vraag een bank naar voor opgeschoven.

RES: pleidooi:

Uiteenzetting over het systeem, ontstaan en gebruik hiervan. Dan de aanklacht waar PVDE als de 'misdadiger' van de eeuw werd afgeschilderd... en zware eisen van 'dwangsommen' werden gevraagd.

Overladen met alle zonden van Israel kwam het pleidooi een beetje over als een kind dat tegen de juffrouw ging klagen over een onrechtvaardigheid. Dit natuurlijk zoals gebruikelijk bij advocaten: het verdraaien van de waarheid en weglaten van bepaalde zaken.

Weer viel het me op dat de Voorzitter, zonder onderbreken goed luisterde met bijstemmend geknik.

PVDE intussen gaf geen krimp en had zelfs geen emotie op zijn gelaat.. was wel wat ongeduldig tot hij aan het woord kon komen.

Woord dat hij kreeg en van bij aanvang vrij veel ging uitweiden over zichzelf, zijn crimineel verleden, lopend onderzoek naar fraude tegen zichzelf enz.. (gezien ik hem ken weet ik dat hij steeds overdrijft en vaak theatraal doet) Uiteraard nu ook zo, maar dat maakte zijn geloofwaardigheid niet minder.

Tegenpartij zocht vrij snel monkelend steun in de zaal, met uitdrukking op gezicht van 'wat een onzin'. Zag wel de kans na lange tijd om bij de Voorzitter zich te beklagen over de uitweiding.

Terecht vroeg deze om tot de orde te komen.

Hier ging PVDE dieper in op de aanklacht, maar kwam op zijn beurt met ook nieuwe aanklachten.

Dit vooral omdat er op 15 april een artikel in de Tijd was verschenen, waar RES als Virtuele munt als Fraudegevoelig werd vernoemd (dit in een kleine tekening) Het zwaaien met deze editie maakte wel indruk. Dit ook zo in zijn verder betoog, door regelmatig naar wetteksten te verwijzen... enz.

Zelfs de bevoegdheid van de Voorzitter te ontkennen, kortom PVDE had de 'vloer' en iedereen diende dit te weten en alles te ondergaan.

Meest aanwezigen (ook ander advocaten) luisterden hiernaar en stonden erbij...

Zoals gebruikelijk was zijn 'retoriek' met luide harde stem en ondersteund met de nodige lichaamstaal van grootse armgebaren. (zou niet misstaan op een Assisenproces).

Hiermee had hij wel de volle aandacht van de Voorzitter en bijrechters. Wat opviel was dat de bijrechters toch duidelijk wat verveeld begonnen te raken.

Tijdens zijn betoog was er een incident dat hem even uit zijn concentratie bracht, namelijk vernoemen aan zijn stukken die hij aan de tegenstrever had bezorgd. Deze kwam uit de lucht vallen en beweerde dit niet te hebben gehad... (mogelijk een leugen of minstens vrij goed geacteerd). Snel herpakte PVDE zich aangezien hij er kon naar verwijzen in zijn bundel. Doel van hem was deze stukken ook aan de Voorzitter te kunnen geven na het pleidooi.

Aangezien ik in tijdnood zat heb ik de zitting vroegtijdig verlaten. Dit met indruk van:

RES weinig echte inbreng en duidelijk een 'overwinning' voor PVDE. (afwachten natuurlijk wat er uit de stukken naar voor komt bij de Rechtbank).

PVDE vertelde me achteraf dat er groet tegenstand van RES was om al zijn stukken neer te leggen, maar na argumentatie de Voorzitter wel instemde om dit te doen.

Reden van protest kan zijn dat deze stukken nogal bezwarend voor hun zouden zijn. Ook hier kan ik geen oordeel over vellen.

Algemene indruk:

PVDE vrij positieve indruk dat zijn pleidooi aansloeg en als leek professioneel (advocaat) overkwam.

Oordeel Rechtbank kan zoals steeds twee richtingen uitgaan en zal blijken welke bij het vonnis dat voor 2 mei zou zijn. (ook hier verbaas ik mij over de snelheid in tijd om een vonnis te vellen).

Mogelijk zal gezien de zaak vaak omvangrijk is geworden deze datum worden verschoven.

Ik ben zelf benieuwd wat er uit de bus zal komen....