

Dhr. Paul Van der Es
Dhr. Eric Van de Ven

Per E-mail

Antwerpen, 28 september 2017

Geachte heer,

Betreft: NV Gammaco - BVBA Bilt / Van der Ven Eric - Babayant CV

O. Ref.: 29896/GS/GS

U. Ref.: nv Gammaco / bvba Bilt

Mij komt de eer toe de belangen te behartigen van de nv Gammaco en de bvba Bilt.

Ik neem kennis van het feit dat U aangekondigd heeft opnieuw een poging te zullen ondernemen in te breken in het appartement gelegen aan de Wiegstraat 2 te Antwerpen onder het mom van een “*vierde redintegrande*”. Middels huidig schrijven formuleer ik namens cliënten het grootste voorbehoud schadevergoeding te vorderen lastens uwentwege indien u andermaal een poging onderneemt, zonder daartoe ook maar enig recht of titel te beschikken, binnen te dringen in het appartement. Bovendien zal ik het niet nalaten, indien u zulks toch overweegt, onmiddellijk strafklacht tegen u beide neer te leggen, o.a. wegens vernieling van andermans eigendom. U erkende trouwens meermaals expliciet al pogingen ondernomen te hebben en o.a. het slot van de voordeur van het appartement uitgeboord te hebben, evenals een raam aan de achterzijde ingeslagen te hebben.

Zoals telefonisch reeds uiteengezet, dit in tegenstelling tot wat u volledig ten onrechte blijft beweren, loopt er geen procedure tussen Babayant (beweerdelijk een vennootschap in oprichting?) en de nv Gammaco en de bvba Bilt. Voor de goede orde treft U als bijlage een attest van de griffie waarin dit wordt nadrukkelijk bevestigd.

De vordering die u stelde in uw dagvaarding, die evenwel nooit op rol werd gebracht (ik vermoed dat u de gerechtsdeurwaarder nooit betaald heeft), is trouwens manifest ongegrond. De cv Babayant heeft immers nooit het (deugdelijk) bezit gehad van het

appartement in de Wiegstraat II, laat staan dat dit bezit meer dan een jaar voortdurend, onafgebroken, ongestoord, openbaar en ondubbelzinnig was.

De uitdrijving, in het verleden uitgevoerd op instructie van mijn cliënten, gebeurde trouwens op basis van een vonnis van het vredegerecht van het tweede kanton te Antwerpen, dat kracht van gewijsde heeft.

Bovendien stelt u in dagvaarding (ik herhaal, die niet op rol werd gezet) dat de cv Babayant de eigendom van het goed zou hebben verworven. U verwijst naar een zogezegde koopovereenkomst. Welnu, een koopovereenkomst tussen de cv Babayant en de nv Gammaco en de bvba Bilt voor het voormelde appartement ligt niet voor, deze bestaat trouwens niet. Mogelijks verwijst u naar de belofte tot aankoop, ondertekend door de heer Eric van der Ven op 8 februari 2017. Dit betreft een eenzijdige rechtshandeling, waarbij enkel de belover zich tot een bepaalde prestatie heeft verbonden. De waarborg van 40.150 EUR werd evenwel nooit betaald binnen de gestelde termijn, waardoor de overeenkomst als ontbonden en onbestaande werd beschouwd. Dit werd ook zo meegedeeld aan de notaris aangewezen door de heer Van de Ven Eric, zonder dat dit schrijven ooit werd geprotesteerd.

Ik maan u dan ook aan zich te onthouden een vierde poging te ondernemen het appartement in de Wiegstraat 2 binnen te dringen. Mocht u het toch nodig vinden een nieuwe poging te ondernemen, zal ik het niet nalaten onmiddellijk strafklacht tegen u neer te leggen, met alle gevolgen van dien.

Met vriendelijke groeten,

Giles Snelders