

- Art. IV.105, 1° en 2° WER: Gedaagde maakt zich schuldig aan verboden reclame naar RES-leden ondernemingen toe, waarbij gedaagde deze leden misleidt over zijn hoedanigheid ("promotor van ADOPONT") en de mogelijkheid tot betaling in RES €, maar tevens het RES PREPAID product in diskrediet brengt, evenals het bestuur van verzoeksters. De reclame van gedaagde is ook gericht om wantrouwen te creëren naar verzoeksters toe en ten opzichte van de werking van het RES-business model. De verstuurde reclame bevat geen duidelijke gegevens omtrent de onderneming of persoon die deze verstuurd, noch de vermelding dat de bestemming kan vragen om uit de mailing list verwijderd te worden.
- Art. XII.13 WER: Gedaagde schrijft doelgericht RES-leden aan per elektronische post, soms via meerdere emails op één week, met het oog op het verspreiden van reclame van zijn diensten, dit zonder enige toestemming van deze RES-leden noch van verzoeksters (SPAMMING)

Voor de volledigheid vermelden verzoeksters dat de daden van gedaagde eveneens constitutief zijn van de misdrijven van laster en eerroof (art. 443 en 444 Sw.) en oplichting (art. 496 Sw.).

14. Deze rechtbank is territoriaal bevoegd op grond van art. 624, 2° Ger.W. en art. XVII.2, 1° WER.

Verzoeksters vragen de heer/Mevrouw Voorzitter om alle inbreuken op het W.E.R. door gedaagde vast te stellen en met onmiddellijk ingang te doen stopzetten, onverminderd de rechten van verzoeksters tot integrale vergoeding van hun schade.

De stakingsvordering kan worden gesteld naar keuze van de eiseres voor de rechter van de plaats waar de aangeklaagde handelspraktijk (schadelijke) gevolgen kent (Voorz. Kh. Brugge 18 oktober 2007, *Jaarboek Handelspraktijken & Mededinging* 2007, 240, noot BALLON, G). In casu is dit de ligging van de maatschappelijke zetel van verzoeksters.

OM DEZE REDENEN,

De vordering van verzoeksters ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Te zeggen voor recht dat deze zaak met hoogdringendheid op de inleidende zitting dient te worden behandeld en vervolgens,

In toepassing van art. XVII.1 WER, voor recht te horen vaststellen dat :

- Gedaagde zich schuldig maakt aan het drijven van handel en het maken van reclame zonder enige inschrijving in de kruispuntbank der ondernemingen en zonder naleving van de BTW wetgeving en aldus in strijd handelt met art. III.17 WER;
- Gedaagde zich schuldig maakt aan misleidende handelspraktijken in de zin van art. VI.100,4 ° WER, waarbij gedaagde de voorstelling geeft dat hij rechtsreeks, dan

wel voor rekening van een op te richten vennootschap, diensten kan leveren met betaling gedeeltelijk of volledig in RES € "op grond van art. 1690 B.W.", hoewel gedaagde geweigerd werd als RES-lid en het voor gedaagde niet toegestaan is om transacties uit te voeren binnen het gesloten netwerk van RES-leden;

- Gedaagde, door het bewust aanzetten tot het omzeilen van het systeem en het in diskrediet brengen van de werkbaarheid van het RES systeem, de administratie van verzoeksters alsook de integriteit van het volledig RES-ledennetwerk bedreigt; Dat gedaagde aldus de beroepsbelangen van verzoeksters en van de RES-leden ondernemingen schaadt in de zin van art. VI.104 WER;
- Gedaagde zich schuldig maakt aan verboden reclame naar RES-leden ondernemingen toe in de zin van art. IV.105, 1° en 2° WER, waarbij gedaagde deze leden misleidt over zijn hoedanigheid ("promotor van ADOPONT") en de mogelijkheid tot betaling van zijn diensten in RES €, maar tevens het RES PREPAID product in diskrediet brengt, evenals het bestuur van verzoeksters.
- Gedaagde doelgericht RES-leden per elektronische post aanschrijft met reclame voor zijn diensten, dit zonder enige toestemming van deze RES-leden noch van verzoeksters (SPAMMING), zonder vermelding van duidelijke gegevens omtrent de onderneming of persoon die de reclame verstuurt, noch vermelding dat de bestemming kan vragen om uit de mailing list verwijderd te worden, en aldus in strijd handelt met art. XII.13 WER;

Gedaagde in toepassing van art. XVII.1 en XVII.2 WER te horen veroordelen om alle voormelde inbreuken stop te zetten, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 € voor iedere inbreuk, gepleegd door gedaagde in strijd met het tussen te komen stakingsbevel, al dan niet rechtstreeks of door gebruik van stromannen en/of vennootschapsstructuren, hetzij telefonisch, hetzij per elektronische drager, per individuele bestemming en per dag, dit binnen de 24u van de betekening van het voornoemde stakingsbevel;

Gedaagde, in toepassing van art. XVII.9, het verbod te horen opleggen om op enige wijze in de toekomst RES-leden te benaderen zonder hun voorafgaandelijke toestemming en om reclame te maken voor diensten waarbij betaling in RES, al dan niet rechtstreeks, zou worden toegestaan, dan wel om RES-leden aan te sporen tot inbreuken op de wet of het huishoudelijk reglement van de CVBA RES, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 € voor iedere inbreuk, gepleegd door gedaagde in strijd met het tussen te komen stakingsbevel, al dan niet rechtstreeks of door gebruik van stromannen en/of vennootschapsstructuren, hetzij telefonisch, hetzij per elektronische drager, per individuele bestemming en per dag, dit binnen de 24u van de betekening van het voornoemde stakingsbevel;

Gedaagde in toepassing van art. XVII.4 WER te horen veroordelen tot publicatie van het tussen te komen vonnis in een krant van nationale omloop alsook, op integrale wijze, op zijn persoonlijke webpagina <http://biografiepaulvanderes.blogspot.be/>, dit in dezelfde

lettergrote als de andere meldingen van de hoofdpagina en ten laatste binnen de 48 uren na betekening van het tussen te komen vonnis, gedurende een periode van twee maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 1000 € per dag vertraging, alle kosten ten laste van gedaagde;

Gedaagde te horen veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding geraamd uit hoofde van verzoeksters op 1.440 €.

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borg en niettegenstaande elk aanbod tot consignatie met bijzondere besteding.

Onder hetzij om het even welk voorbehoud en zonder enige nadelige erkenenis en namelijk onder voorbehoud van het verhogen van de eis in de loop van het geding, conform aan de bepalingen van artikels 807 en 808 van het Gerechtelijk Wetboek.

Eis gesteund op de hierboven aangehaalde redenen, de wetten ter zake en op alle andere middelen op tijd en stond te doen gelden.

En opdat de gedaagde partij er niet onwetend van zou zijn, heb ik haar gelaten, zijnde en sprekende zoals hierboven, afschrift van onderhavig exploit, overeenkomstig de Wet.

WAARVAN AKTE.

Kosten : VIJF HONDERD VIER EN DERTIG EURO ACHT EN VIJFTIG CENT
eventueel te verhogen met de portkosten

de gerechtsdeurwaarder,

Registratierechten.
Toepassing van artikel 8bis van het W.Reg.
Registratierecht : 50 €

	12,33
RT	1,40
/4 VR	32,65

	46,38
EXCL 21	46,38
BTW	9,74
	=====
	56,12
3/4 VR	97,96
VACB	11,78
RS	10,46
PORT*	65,55

	185,75
REG°	50,00
ROLZ°	200,00
PLZ°	3,70

	253,70
EXCL 0	253,70
EXCL 21	185,75
BTW	39,01
	=====
STOT	478,46
CONF	56,12
	=====
TOT	534,58
PORT	