



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 12 maart 2024
Naam van de beklaagde(n) 1. DVL 2. BS 5. JVO 6. YDS 7. AD 9. WD 11. JG
Systeemnummer parket Rolnummer Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van de **burgerlijke partijen**

1. **BP1**, geboren te ... op ... 1948, ingeschreven te ..., van Belgische nationaliteit, RRN: ...
2. **INTERFEDERAAL GELIJKEKANSENCENTRUM (UNIA)**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1060 Sint-Gillis, Victor Hortaplein 40/40, ingeschreven onder het ondernemingsnummer 0548.895.779
3. **BP3**, geboren te ... op ... 1994, ingeschreven te ..., van Belgische nationaliteit, RRN: ...
4. **UNIVERSITEIT GENT**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 9000 Gent, Sint-Pietersnieuwstraat 25, ingeschreven onder het ondernemingsnummer 0248.015.142
5. **LIGA VOOR MENSENRECHTEN VZW**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 9000 Gent, Gebroeders De Smetstraat 75, ingeschreven onder het ondernemingsnummer 0419.191.537

en het **openbaar ministerie** tegen:

1. **BK1**, geboren te ... op ... 1993, ingeschreven te ..., van Belgische nationaliteit, RRN: ...
2. **BK2**, geboren te ... op 26 ... 1994, ingeschreven te ..., van Belgische nationaliteit, RRN: ...
3. ...

4. ...

5. **BK5**, geboren te ... op ... 1992, ingeschreven te ..., van Belgische nationaliteit, RRN: ...

6. **BK6**, geboren te ... op ... 1998, ingeschreven te ..., van Belgische nationaliteit, RRN: ...

7. **BK7**, geboren te ... op ... 1998, ingeschreven te ..., van Belgische nationaliteit, RRN: ...

8. ...

9. **BK9**, geboren te ... op 15 ... 1997, ingeschreven te ..., van Belgische nationaliteit, RRN: ...

10. ...

11. **BK11**, geboren te ... op ... 1992, ingeschreven te ..., van Belgische nationaliteit, RRN:

beklaagd van:

A. de eerste, de vijfde, de negende en de elfde

als dader of mededader in de zin van art. 66 Strafwetboek

te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 24/01/2017 tot 06/09/2018

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 19, 20, 27, 28 van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10

mei 2007) in een van de in art 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden aangezet te hebben tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming), en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen

B. de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de elfde

als dader of mededader in de zin van art. 66 Strafwetboek

te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 24/01/2017 tot 06/09/2018

Bij inbreuk op artikel 1 van de Wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, onder één van de omstandigheden bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door de Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, te hebben ontkend, schromelijk te hebben geminimaliseerd, te hebben gepoogd te rechtvaardigen of goed te keuren

C. ...

D. de eerste

als dader of mededader in de zin van art. 66 Strafwetboek

te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 30/05/2018 tot 02/07/2018

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 19, 1°, 23, 24 en 26 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, een wapen per postorder of via het internet te hebben verkocht of te koop aangeboden aan particulieren,

namelijk een verboden wapen in de zin van art. 3, §1, 10° van deze wet, met name een voorwerp bestemd voor het treffen van personen met giftige, verstikkende, traanverwekkende en soortgelijke stoffen, meer bepaald pepperspray;

E. ...

F. ...

G. ...

H. de eerste, de vijfde, de zesde, de zevende, de negende en de elfde

als dader of mededader in de zin van art. 66 Strafwetboek

te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 24/01/2017 tot 06/09/2018

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 21, 27, 28 van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007 en de wet van 17 augustus 2013) in een van de in art 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden denkbeelden te hebben verspreid die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat

I. de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de negende en de elfde

als dader of mededader in de zin van art. 66 Strafwetboek

te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 24/01/2017 tot 06/09/2018

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 22, 27, 28 van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007 en de wet van 17 augustus 2013) te hebben behoord tot of zijn medewerking te hebben verleend aan een groep of een vereniging die kennelijk en herhaaldelijk discriminatie of segregatie wegens een van de beschermde criteria verkondigt in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder de beslissingen tot verwijzing naar de correctionele rechtbank van de raadkamer van 15 juli 2022 en van de kamer van inbeschuldigingstelling van 23 februari 2023.

De beklaagden werden vervolgens gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 mei 2023.

Er werden conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 12 september 2023.

De derde burgerlijke partij legde een verzoekschrift tot wraking neer.

Op 1 juni 2023 werd het verzoek tot wraking ongegrond verklaard.

2. Op de terechtzitting van 12 september 2023 werd door de eerste beklaagde een verdelingsincident opgeworpen.

De behandeling van de zaak werd onbepaald uitgesteld en het dossier werd overeenkomstig artikel 88 Ger. W. overgemaakt aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen.

Op 20 september 2023 besliste de voorzitter dat de zaak overeenkomstig de regels werd toebedeeld aan deze kamer.

3. De beklaagden werden opnieuw gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 10 oktober 2023.

Op 10 oktober 2023, net voor de zitting legde de raadsman van de eerste beklaagde ter griffie een verzoekschrift tot wraking van de 3 rechters neer.

Op 26 oktober 2023 werden de verzoeken tot wraking onontvankelijk verklaard. Op 12 december 2023 werd het cassatieberoep daartegen verworpen.

4. De beklaagden werden opnieuw gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 9 januari 2024, waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen.

5. Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

6. De rechtbank nam kennis van

- de vordering van de burgerlijke partij BP1, bijgestaan door meester Toon Deschepper, advocaat te 9000 Gent, Monterreystraat 16;

- de vordering van de burgerlijke partij BP2, vertegenwoordigd door meester Jan Vanheule, advocaat te 1040 Etterbeek, Sint-Michielslaan 47;
- de vordering van de burgerlijke partij BP3, bijgestaan door meester Abderrahim Lahlali, advocaat te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 731;
- de vordering van de burgerlijke partij BP4, vertegenwoordigd door meester Charline Kint in plaats van meester Serge Defrenne, beiden advocaat te 9090 Melle, Brusselsesteenweg 326;
- de vordering van de burgerlijke partij BP5, vertegenwoordigd door meester Johan Heymans, advocaat te 9030 Mariakerke, Durmstraat 29, en meester Jozef Vander Velpen, advocaat te 2020 Antwerpen, Atletenstraat 31;
- de vordering van het openbaar ministerie uitgesproken door C. Jonckers, eerste substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de eerste beklaagde, BK1, vertegenwoordigd door meester Hans Rieder en meester Kato Van Espen, beiden advocaat te 9000 Gent, Recollettenlei 39-40;
- het verweer van de tweede beklaagde, BK2, bijgestaan door meester Frank Scheerlinck en meester Pieterjan Van Muysen, beiden advocaat te 9000 Gent, Martelaarslaan 134, en door meester Piet Noë, advocaat te 9890 Gavere, Pontweg 119;
- het verweer van de vijfde beklaagde, BK5, vertegenwoordigd door meester Flora Wauters, advocaat te 9770 Kruisem, Simaeyzestraat 4;
- het verweer van de zesde beklaagde, BK6, bijgestaan door meester Jeroen D'hondt, advocaat te 9300 Aalst, Eikstraat 43;
- het verweer van de zevende beklaagde, BK7, bijgestaan door meester Sammy Bouzoumita, advocaat te 9000 Gent, Gebroeders De Smetstraat 7;
- het verweer van de negende beklaagde, BK9, vertegenwoordigd door meester Jelke Verwimp in plaats van meester Bart Spriet, beiden advocaat te 2270 Herenthout, Itegemse Steenweg 18;
- het verweer van de elfde beklaagde, BK11, vertegenwoordigd door meester Bart Siffert, advocaat te 1050 Elsene, Louizalaan 174/8;

- het negatief advies van het OPENBAAR MINISTERIE over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling voor de tweede, vijfde, zevende en elfde beklaagde, en het positief advies voor de zesde en negende beklaagde.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

7. Op 5 september 2018 zond de VRT een Pano-reportage uit die ging over de organisatie 'Schild en Vrienden' (S&V).

Die reportage gaat enerzijds over de publieke activiteiten van S&V, en anderzijds over wat er achter de schermen gebeurt in besloten chatgroepen waar racistisch en negationistisch materiaal zou worden uitgewisseld.

Naar aanleiding van die uitzending vorderde het openbaar ministerie een onderzoeksrechter om een gerechtelijk onderzoek te voeren.

Er volgden huiszoeken bij de VRT en bij een aantal verdachten. Daarbij werden informaticamateriaal alsook de bestanden van de VRT, waarop de Pano-reportage is gebaseerd, in beslag genomen.

Het in beslag genomen materiaal werd onderzocht door 2 gerechtsdeskundigen, en door de politie wat betreft de 'memes' en de bijhorende teksten.

NOBOT, als ethical hacker, onderzocht de authenticiteit van de besloten chatgroepen. Door gebrek aan medewerking vanwege Facebook kon hij geen technische vaststellingen doen wat de Facebookgroep betreft. Van de Discordgroep kon wel de authenticiteit vastgesteld worden. De talrijke gesprekken in de besloten Facebook- en Discordgroepen werden door TEXTGAIN middels artificiële intelligentie geanalyseerd op racistische en negationistische posts. De deskundige concludeerde dat er grote hoeveelheden dergelijk materiaal aanwezig zijn.

Verschillende verdachten gaven tijdens hun verhoor het bestaan van de Facebook- en Discordgroepen toe en verklaarden dat de hen voorgelegde posts van hun hand zijn.

Beoordeling

Bevoegdheid

8. De tweede beklaagde, die vervolgd wordt onder telastlegging B wegens negationisme (Wet van 23 maart 1995) en onder telastlegging I wegens racisme en xenofobie (Wet van 30 juli 1981), werpt op dat de rechtbank onbevoegd is. Volgens hem is voor wat betreft telastlegging B alleen het hof van assisen bevoegd.

De beklaagde houdt voor dat het gaat om een negationistisch drukpersmisdrijf dat door het hof van assisen moet worden berecht.

9. Dat verweer treft geen doel.

Artikel 150 Grondwet bepaalt: *‘De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn.’*

In zijn arrest van 13 september 2005 overwoog het Hof van Cassatie *‘dat het gewijzigde artikel 150 Grondwet, dat de drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn aan de bevoegdheid van de jury onttrekt, niet verwijst naar enige bijzondere wetgeving; Dat de correctionele rechtbank ook bevoegd is voor door racisme of xenofobie ingegeven drukpersmisdrijven die niet het voorwerp uitmaken van strafvervolgingen met toepassing van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden’.*

De tweede beklaagde houdt nu voor dat deze rechtspraak niet meer kan gevolgd worden. Volgens hem maken de Antidiscriminatiewet en het principe van de lex specialis dat een negationistisch drukpersmisdrijf geen aansluiting kan vinden bij de antiracismewet. Volgens dat verweer berust het negationisme op het jodendom en gaat dit om een godsdienstige overweging dat een criterium is dat valt onder de Antidiscriminatiewet, waarvoor de uitzondering van artikel 150 van de Grondwet niet geldt.

Tenlastelegging B gaat om een inbreuk op de Negationismewet, niet op de Antidiscriminatiewet.

Bovendien heeft ook de Grondwetgever aangegeven dat strafbare inbreuken op de Negationismewet onder de uitzondering in artikel 150 van de Grondwet kunnen vallen. In de toelichting bij de herziening van de Grondwet staat te lezen: *‘Er wordt voorgesteld om in de*

Grondwet zelf een uitzondering in te schrijven voor de bevoegdheid inzake de vervolging van drukpersmisdrijven die ingegeven zijn door racisme en xenofobie, en dus niet krachtens de Grondwet in een wet. Deze formule heeft het voordeel dat eventuele opmerkingen inzake de ongrondwettelijkheid van de uitzondering zonder voorwerp zijn. Door in het Grondwetsartikel niet te verwijzen naar de wet van 30 maart 1981 kunnen niet alleen drukpersmisdrijven die strafbaar zijn op grond van deze wet, maar ook andere drukpersmisdrijven, zoals bijvoorbeeld laster en eerroof (artikel 443 van het Strafwetboek) en negationisme (wet van 23 maart 1995), tot de bevoegdheid van de correctionele rechtbank behoren, indien blijkt dat zij zijn ingegeven door racisme of xenofobie.’, (Parl. St. Senaat 1998-1999, nr. 1231/1, 4).

Zowel de Grondwetgever zelf, als het Hof van Cassatie erkennen dus dat strafbare inbreuken op de Negationismewet kunnen ingegeven zijn door racisme of xenofobie.

De Antiracismewet, de Antidiscriminatiewet en de Negationismewet stellen van elkaar onderscheiden gedragingen strafbaar. De Antiracismewet en de Antidiscriminatiewet stellen onder meer het aanzetten tot discriminatie, haat of geweld in één van de in artikel 444 Strafwetboek omschreven omstandigheden op grond van verschillende criteria strafbaar. De Negationismewet stelt het ontkennen, schromelijk minimaliseren, pogen te rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide in één van de in artikel 444 Strafwetboek omschreven omstandigheden strafbaar.

De Antidiscriminatiewet doet op geen enkele wijze afbreuk aan de door de Grondwetgever zelf en door het Hof van Cassatie erkende mogelijkheid dat strafbare inbreuken op de Negationismewet kunnen zijn ingegeven door racisme of xenofobie en dat, wanneer het drukpersmisdrijven betreft, deze vallen onder de uitzondering in artikel 150 van de Grondwet waarvoor de correctionele rechtbank bevoegd is.

Tot slot blijkt nergens uit het dossier dat de ten laste gelegde strafbare inbreuken op de Negationismewet zijn ingegeven door overwegingen in verband met het geloof. Het strafdossier, zoals verder zal worden uiteengezet, toont aan dat die inbreuken ingegeven zijn door racisme en xenofobie. In de besloten chatgroepen wordt herhaaldelijk en systematisch gespot met groepen van de bevolking, op basis van zogenaamd ras, huidskleur, nationaliteit, nationale of etnische afstamming of afkomst en wordt er een negatief beeld van deze groepen of gemeenschappen opgehangen en worden deze beledigd. Dat geldt ook voor personen van Joodse afkomst.

Deze rechtbank is dan ook bevoegd.

Prejudiciële vraag

10. Dezelfde beklaagde verzoekt dan in onderschikte orde de volgende prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof:

“Schendt de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd (de Negationismewet) samen gelezen met het arrest van het Hof van Cassatie dd. 13 september 2005 het gelijkheidsbeginsel zoals vervat in art. 10 en art. 11 van de Grondwet voor zover een negationistisch drukpersmisdrijf wel gecorrectionaliseerd dient te worden o.g.v. art. 150 van de Grondwet en doordat een drukpersmisdrijf hetwelk een inbreuk inhoudt op de antidiscriminatiewet d.d. 10 mei 2007 niet gecorrectionaliseerd kan worden o.g.v. art. 150 van de Grondwet, terwijl en voor zover beide een discriminatie inhouden van één en hetzelfde criterium, nl. dat van het geloof of de levensbeschouwing?”.

Artikel 26 van de Bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof bepaalt:

§ 1. Het Grondwettelijk Hof doet, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent:

- 1. de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;*
- 2. onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;*
- 3. de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen van titel II « De Belgen en hun rechten », en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet.*
- 4. de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, van artikel 143, § 1, van de Grondwet.*

§ 1bis. Van het toepassingsgebied van dit artikel worden uitgesloten de wetten, de decreten en de in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regels waardoor een constituerend verdrag betreffende de Europese Unie of het Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden of een Aanvullend Protocol bij dit Verdrag instemming verkrijgt.

§ 2. Indien een vraag te dien aanzien wordt opgeworpen voor een rechtscollege, dan moet dit college het Grondwettelijk Hof verzoeken op deze vraag uitspraak te doen.

Het rechtscollege is daartoe echter niet gehouden :

1. *wanneer de zaak niet door het betrokken rechtscollege kan worden behandeld om redenen van onbevoegdheid of niet-ontvankelijkheid, tenzij wanneer die redenen ontleend zijn aan normen die zelf het onderwerp uitmaken van het verzoek tot het stellen van de prejudiciële vraag;*
2. *wanneer het Grondwettelijk Hof reeds uitspraak heeft gedaan op een vraag of een beroep met een identiek onderwerp.*

Het rechtscollege waarvan de beslissing vatbaar is voor, al naar het geval, hoger beroep, verzet, voorziening in cassatie of beroep tot vernietiging bij de Raad van State, is daartoe evenmin gehouden wanneer de wet, het decreet of de in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel een regel of een artikel van de Grondwet bedoeld in § 1 klaarblijkelijk niet schendt of wanneer het rechtscollege meent dat het antwoord op de prejudiciële vraag niet onontbeerlijk is om uitspraak te doen.

De voorgestelde vraag komt erop neer dat aan het Grondwettelijk Hof zou worden gevraagd of de uitzondering in artikel 150 van de Grondwet voor drukpersmisdrijven die zijn ingegeven door racisme of xenofobie, verzoenbaar is met het gelijkheidsbeginsel zoals dit wordt gewaarborgd door de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Nu het Grondwettelijk Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van beweerde verschillen in behandeling die voortvloeien uit een door de Grondwetgever gemaakte keuze kan de vraag zelfs niet gesteld worden.

Voldoende duidelijke telastleggingen – ‘geen obscuri libbels’

11. Een beklaagde heeft het recht om duidelijk te weten wat hem of haar wordt te last gelegd.

Artikel 6.3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) bepaalt: *‘Een ieder tegen wie een vervolging is ingesteld, heeft in het bijzonder de volgende rechten: (a) onverwijld, in een taal die hij verstaat en in bijzonderheden, op de hoogte te worden gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldiging’.*

Artikel 14.3,a van het Internationaal verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (BUPO) bepaalt: *‘Bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging heeft eenieder, in volle gelijkheid, recht op de volgende minimumgaranties: a. onverwijld en in bijzonderheden, in een taal die hij verstaat, op de hoogte te worden gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldiging’.*

Dit veronderstelt dat de feiten voldoende gepreciseerd worden in de akte van aanhangigmaking zodat elke twijfel over de draagwijdte van datgene wat bij het vonnisgerecht werd aanhangig gemaakt, uitgesloten is.

Aan die vereiste is voldaan wanneer de telastleggingen in samenlezing met de feitelijke gegevens van het strafdossier duidelijk maken waarvan de beklaagde beschuldigd wordt en waarover hij zich moet verdedigen.

De eerste burgerlijke partij vraagt de tenlasteleggingen nader te omschrijven 'om elke eventuele dubbelzinnigheid op te heffen'.

Geen van de beklaagden heeft enige onduidelijkheid of dubbelzinnigheid opgeworpen.

De samenlezing van de telastleggingen en de feitelijke gegevens van het strafdossier maken de telastleggingen voldoende precies.

Zowel het openbaar ministerie als de burgerlijke partijen hebben over de feiten ook uitgebreid geconcludeerd.

De beklaagden hebben zich overigens concreet verweerd.

Het is voor alle partijen, en de rechtbank duidelijk waarover de tenlasteleggingen gaan.

De strafvordering is ontvankelijk.

Geen overschrijding van de redelijke termijn

12. Ten onrechte wordt opgeworpen dat de redelijke termijn zou overschreden zijn.

Overeenkomstig artikel 6.1 E.V.R.M. en art. 14 I.V.B.P.R. heeft eenieder, bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging, recht op een behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn. De behandeling van een strafzaak mag immers niet onredelijk lang aanslepen. De beklaagde mag niet onredelijk lang in de onzekerheid blijven omtrent de uitspraak en zijn daaraan verbonden lot.

De redelijke termijn gaat in op de dag waarop de betrokkene in beschuldiging wordt gesteld wegens het plegen van een strafbaar feit of wanneer hij wegens enige daad van opsporings- of vooronderzoek onder de dreiging van een strafvervolging leeft, en dit een ernstige weerslag heeft op zijn persoonlijke toestand, met name omdat hij verplicht is geweest bepaalde

maatregelen te nemen om zich te verdedigen tegen de beschuldigingen die tegen hem werden ingebracht.

Bovendien moet in concreto nagegaan worden of de redelijke termijn is overschreden. Daarbij kan naast de complexiteit van de zaak rekening gehouden worden met de houding van de beklaagde en het gedrag van de gerechtelijke overheid.

De vervolgde feiten dateren van de periode van 24 januari 2017 tot 6 september 2018. Het gerechtelijk onderzoek startte in september 2018. Dat onderzoek was omvangrijk gelet op het aantal betrokken personen. Er moesten ook deskundigen aangesteld worden die hun technisch onderzoek moesten uitvoeren.

Het gerechtelijk onderzoek verliep op een normale en diligente wijze. Nergens zijn er abnormaal lange periodes waarvoor de houding of het gedrag van het gerecht verantwoordelijk zou zijn. Er werden echter meerdere procedures gevoerd door de verdediging. Die kenden nagenoeg allemaal geen resultaat en hebben alleen maar de behandeling van de zaak ten gronde vertraagd.

Dit kan geenszins worden aangewend om een overschrijding van de redelijke termijn in te roepen.

De redelijke termijn is niet overschreden.

Telastlegging A – aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld (de eerste, vijfde, negende en elfde beklaagde)

13. Deze telastlegging gaat over het posten van berichten en afbeeldingen binnen de Facebook- en/of de Discordgroep van S&V.

Artikel 20, 3° en 4° van de Antiracismewet bepaalt:

Met gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en met geldboete van 50 euro tot 1.000 euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft :

1° ...

2° ...

3° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een of meer beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen;

4° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een of meer beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen.

...

De misdrijven omschreven in artikel 20, 3° en 4° van de Antiracismewet veronderstellen dat de volgende materiële constitutieve bestanddelen zijn vervuld:

- één van de omstandigheden die worden omschreven in artikel 444 Sw.;
- aanzetting tot discriminatie of segregatie (art. 20, 3°) en haat of geweld (art. 20, 4°);
- jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan;
- wegens één van de beschermde criteria die worden opgesomd in artikel 4, 4° van de Antiracismewet.

Als moreel bestanddeel veronderstellen de misdrijven omschreven in de artikelen 20, 3° en 4° van de Antiracismewet de bijzondere wil om aan te zetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld.

Eén van de omstandigheden bedoeld in artikel 444 Strafwetboek

13.1. Artikel 444 Strafwetboek bepaalt de omstandigheden waarin het aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, moet hebben plaatsgevonden als volgt:

... Hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen;

Hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken;

Hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen;

Hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden,

Hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden”.

Er werden tekstberichten en afbeeldingen met opschriften gepost in de Facebookgroep en de Discordgroep.

De Facebookgroep van S&V was een afgeschermd Facebookgroep. Lid worden gebeurde door de toevoeging door een persoon die reeds deel uitmaakte van de Facebookgroep.

Via het lidmaatschap van de besloten Facebookgroep kon men ook lid worden van de Discordgroep en gebruiker worden van de Discordservers, via een link die werd doorgestuurd. Vervolgens diende men geaccepteerd te worden.

De Facebookgroep en de Discordgroep van S&V zijn te beschouwen als openbare plaatsen of plaatsen die niet openbaar zijn, maar wel toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben om er te vergaderen of ze te bezoeken en beantwoorden aan één van de in artikel 444 Sw. bedoelde omstandigheden.

De rechtbank leidt dit af uit het gegeven dat de Facebookgroep minstens 750 leden had, toegankelijk was voor een aantal personen die het recht hebben om er te vergaderen of ze te bezoeken, en dit in tegenwoordigheid van verscheidene personen.

De besloten Discordgroep met twintig zogenaamde kanalen en minstens 164 gebruikers kan eveneens worden beschouwd als een plaats die niet openbaar is, maar die toegankelijk is voor een aantal personen die het recht hebben om er te vergaderen of ze te bezoeken, en dit in tegenwoordigheid van verscheidene personen.

Er is dus voldaan aan de vereiste van aanwezigheid van één van de in artikel 444 Strafwetboek bedoelde omstandigheden.

Aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan wegens één van de beschermde criteria

13.2. ‘Aanzetten’ in de zin van artikel 20 van de Antiracismewet vereist niet dat de daden waartoe wordt aangezet concreet en bepaald zijn, noch dat de daders openlijk hun wil zouden hebben geuit om een publiek of een persoon aan te zetten tot bepaalde, concrete of bepaalbare daden van racisme of xenofobie (Cass. 19 mei 1993, *Arr. Cass.* 1993, 514).

‘Discriminatie’ is volgens artikel 19 van de Antiracismewet elke vorm van opzettelijke discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria.

‘Segregatie’ werd niet in de wet gedefinieerd en moet dus worden begrepen in de gangbare betekenis, namelijk sociale scheiding van bevolkingsgroepen in een land met gemengde bevolking (zie ook GwH nr. 40/2009, 12 maart 2009, B.36.1).

De door artikel 4, 4° van de Antiracismewet beschermde criteria zijn: nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

Bij de beoordeling van de berichten en afbeeldingen die werden teruggevonden, houdt de rechtbank rekening met het feit dat die werden gepost in de besloten Facebook- en Discordgroep van S&V en dus gericht waren tot gelijkgezinden en personen die vatbaar zijn voor een racistisch discours. Bovendien werd op die fora herhaaldelijk en systematisch gespot

met groepen van de bevolking, op basis van zogenaamd ras, huidskleur, nationaliteit, nationale of etnische afstamming of afkomst, en werd er een negatief beeld van deze groepen of gemeenschappen opgehangen en werden deze beledigd. Het uiten van racisme werd op die fora ook aangemoedigd.

Het algemene verweer van de beklaagden dat 'wat mopjes delen' toch moet kunnen, is in casu niet toepasbaar. De gebruikte 'humor' werd bij S&V immers doelbewust en systematisch ingezet om racisme toegankelijk en luchtig te maken. Door het aanmoedigen van het veelvuldig posten van racistische en negationistische 'humor' werden de leden doelbewust en gaandeweg overtuigd van hun eigen superioriteit en de noodzaak om de doelstellingen van S&V, via discriminatie en geweld, te bewerkstelligen. Het is in die context dat het posten van de memes en berichten door elke beklaagde moet worden beoordeeld.

De betrokkenheid van de eerste beklaagde (BK1)

13.3. De eerste beklaagde was de initiatiefnemer en enige beheerder van de afgeschermdde Facebookgroep. Hij deed dat met 3 Facebookprofielen (...).

Het onderzoek toonde aan dat de gebruiker '[voornaam BK1]' op Discord BK1 was. Van hem bleken niet minder dan 5021 berichten afkomstig te zijn. Daarmee was hij de grootste gebruiker. Hij was ook als enige actief op alle kanalen. Bovendien was hij in de overgrote meerderheid van de kanalen ook de meest actieve gebruiker. Dat blijkt uit het deskundigenverslag van TEXTGAIN. De onderzoekers identificeren BK1 als de eindverantwoordelijke, de zogenaamde 'eindbaas' (PV .../2018 in karton 1, map 3). Het merendeel van zijn berichten werd door de deskundige omschreven als beledigend met een grote toxiciteitsscore. Ze waren provocerend en stuurden zijn volgelingen ook aan. Vaak werd door andere gebruikers op Discord verwezen naar de eerste beklaagde en werd hem gevraagd wat te doen. De eerste beklaagde was duidelijk de leider (Verslag TEXTGAIN, p. 16/23).

Het bovenstaande blijkt - naast talrijke andere - uit volgende communicaties (PV .../2019, K1, M3) :

- reactie van "[voornaam BK1]" op post van D. van een meme waarin die laatste Joden benoemt als verlepte dwergen ("*Wanneer je in Antwerpen door de Joodse Wijk wandelt: Seg Hagrid, wie zijn eigenlijk al die verlepte dwergen?*"): "*Hohoho D., schoontje smiley*";
- reactie van "[voornaam BK1]" op post van "R." (bijnaam) over Groen kandidaat met syndroom van Down: "enkel voor intern gebruik : p";

- gebruiker "[voornaam BK1]" roept op tot Kongo is van ons "memes" ("We hebben dringend Kongo is van ons memes nodig"), gevolgd door reactie van gebruiker "S." en negende beklagde, BK9;
- gebruiker B. VC vraagt aan gebruiker [voornaam BK1]: *" is dat niet risky om Kongo is van ons memes te posten (met MVGA of DFVM) als die geassocieerd worden met S & V kunnen we misschien ook in die shitstorm betrokken geraken en dan krijgen we imagoschade? of juist wel?"*, met reactie van gebruiker [voornaam BK1]: *'k gwn zetten of DFVM' en 'plons plons plons, Kongo is van ...'*.
- gebruiker "[voornaam BK1]" roept op om een meme te maken met de tekst: *'In Belgium we don't say Diversity is our strength', we say 'handjes kappen Kongo is van ons', and I think that's beautiful*; In navolgende posts roept gebruiker "[voornaam BK1]" op om een meme te maken met daarin *'Vogeltje: 'Het wordt tijd om eens een deftig gesprek te hebben over ons koloniaal verleden'. We hebben – "HANDJES KAPPEN DIAMANTEN RAPEN KONGO IS VAN ONS"* (zie K1, M3, pv nr. .../2019, 28/36);
- op 9 april 2018, schreef de eerste beklagde op het 'shitposting-kanaal' van de Discordserver: *'Goed dat we Discord hebben'*, want zijn fake profiel '...' werd toen net opnieuw geblokkeerd door Facebook. Op de vraag van gebruiker BK11, dit is de elfde beklagde, of *'onze neger al iets gedaan had'*, antwoordde de eerste beklagde dat er berichten gerapporteerd waren, waardoor het profiel werd geschorst. *"k ga een hele negerfamilie moeten aanmaken denk ik"* voegde hij er nog aan toe.

Uit die laatste uitspraak dat het goed is dat ze Discord hebben blijkt dat de eerste beklagde goed beseftte dat het om niet-toelaatbare boodschappen ging.

Dat hij de zaak aanstuurde blijkt uit de instructies die hij gaf over het verspreiden van memes, zoals bv. op 24 april 2018 aan M.M. (PV .../2019).

- Op 18 augustus 2018 vond er een conversatie plaats tussen BK7, de zevende beklagde, en de eerste beklagde, waarbij die laatste eerst in het kanaal 'youtube' op de Discordserver een link postte naar een filmpje van het alternatieve mediakanaal 'Red ice' over het onderwerp 'white ethnostates'. BK7 merkte daarbij op dat sinds elk Europees land divers en multicultureel is, er nog nooit zoveel misdaad zou zijn geweest. Gebruiker/eindbaas '[voornaam BK1]' antwoordde : *'2027, Vlaanderen toont Europese landen de weg na staatsgreep Schild & Vrienden'* (PV .../19).
- Op 21 augustus 2018 plaatste de eerste beklagde in het Discord 'actua'-kanaal de volgende boodschap: *'In welke taal moeten we nog uitleggen dat racisme tegenover een superieur ras (in dit geval blanken) niet bestaat?'*. Hierop kwamen reacties van anderen zoals *'Heb zin om te reageren : ja dat is waar, blanken zijn superieur en zullen altijd superieur blijven'*. Waarna een discussie volgt over het discrimineren van zwarte vrouwen tijdens hun arbeidsactiviteiten (PV .../19). Op

19 juni 2018 had de eerste beklaagde op Discord reeds geplaatst dat sommige culturen inferieur zijn.

- In een conversatie op Discord van 31 augustus 2018, waaraan ook BK7 en M. M. deelnamen, besloot de eerste beklaagde dat zij voorbereid zullen zijn wanneer de dag van het geweld komt (PV .../2019). Dat ging als volgt:

Wura4444 31-8-2018, 17:29:34

'Passief agressieve mensen zoals dat zijn echt het toppunt van zieligheid'

M. M 31-8-2018: 17:30:35

'Haha wat ne fgt'

M. M 31-8-2018, 17:30:56

'Waarom word geweld nergens goedgekeurd ik snap niet dat jullie je allemaal zo kunnen inhouden'

B. VC 31-8-2018, 17:34:52

'Wordt'

[voornaam BK1] 31-8-2018, 17:54:11

'De dag van het geweld komt wel nog hoor'

[voornaam BK1]" 31-8-2018: 17:54:22

'Ik weet welke kant er op voorbereid zal zijn en welke niet'

Tijdens zijn tweede verhoor op 4 september 2019 wordt BK1 daarmee geconfronteerd. Maar dat herinnert hij zich niet.

De eerste beklaagde heeft als oprichter, beheerder, leider en eindverantwoordelijke van de besloten Facebook- en Discordgroep een sfeer van collectief fanatisme geschapen die aanzette tot het posten van racistische berichten. Op geen enkel ogenblik ondernam hij een poging om de berichten en afbeeldingen te blokkeren. Wel integendeel.

Naast de bovenvermelde berichten zijn er nog talrijke andere waarin en waarmee de eerste beklaagde zelf aanzette tot discriminatie, haat en geweld.

TEXTGAIN concludeerde : *'De meeste berichten met een maximumscore vinden we in de Discord-kanalen SHITPOSTING (220x, 3%), ACTUA (147x, 20%), GENERAL (127x, 15%), in MEME-FACTORY (27x, 3%) en op Facebook (157x, 20%). De top 3 van S&V-leden met het hoogste aantal berichten in SHITPOSTING zijn M. M, B. VC en T. DC, in ACTUA: P., B. VC en T. DC, in GENERAL: [voornaam BK1], B. VC en M. en in MEME-FACTORY: [voornaam BK1], M. en BK9. (p. 5)*

Discriminerend taalgebruik: In de Discord-kanalen merken we daarbij een terugkerend patroon in het taalgebruik, nl. ontmenselijking ofwel het vergelijken van mensen met dieren, aandoeningen, afval, enzovoort.

De meest extreme beledigingen lijken gericht tegen immigranten (makakken, moslims, negers). Deze worden dan bijv. vergeleken met primitieve stammen, uitwerpselen of schietschijven, omschreven als gespuis, inteelt, achterlijk, agressie, lui en hun cultuur als inferieur.'

De eerste beklaagde komt in de besloten Facebookgroep als eerste in de top 20 van auteurs van beledigende berichten waardoor wordt aangezet tot discriminatie, haat en geweld, en als tweede in de Discordgroep.

De tenlastelegging A is wat betreft de eerste beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de vijfde beklaagde (BK5)

13.4. De vijfde beklaagde was actief in de besloten Discordgroep en postte onder meer op 25 juli 2018 een aantal berichten na een bericht van L.S. die het heeft over buitenlanders die haar lastigvielen.

Zo vroeg hij haar of ze een stroomstootwapen wil.

Daarmee zette hij ondubbelzinnig en doelbewust aan tot het gebruik van geweld tegen buitenlanders.

Zijn bewering dat hij enkel uiting gaf aan zijn verontwaardiging en niet wou aanzetten tot discriminatie, haat of geweld, strookt niet met het bericht waarin hij tot tweemaal aangeeft voor een taser te willen zorgen (*'Moete nen taser hebben? Mocht mijn vriendin mij zoiets doorsturen, ik zou wss met een strijdbijl aankomen, ik word hier al zo pissed van. Ik kan hier echt tasers halen, als je dat echt wilt, regel ik dat'*).

Hij postte op 30 juni 2017 ook het volgende bericht in de Facebookgroep: *'Wat is het verschil tussen een jood en een negerjood? Een negerjood moet vanachter in de douches staan'*.

Met dit bericht heeft de beklaagde aangezet tot discriminatie en haat ten overstaan van mensen van Joodse afkomst en van mensen met een zwarte huidskleur.

De tenlastelegging A is wat betreft de vijfde beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de negende beklaagde (BK9)

13.5. De negende beklaagde plaatste zelf memes en maakte er ook op vraag van de eerste beklaagde.

In zijn verhoor van 2 mei 2019 gaf hij dat toe.

Het gaat onder andere over de memes over Kongo, interracial relaties, de verdrongen en op het strand aangespoelde peuter.

Dat hij dit zou gedaan hebben om te lachen is zowel misplaatst als ongeloofwaardig.

Op 20 augustus 2018 is er een communicatie tussen de negende en de eerste beklaagde. Die communicatie toont aan dat de negende beklaagde zich bewust was van negatieve effecten voor S&V wanneer de *Kongo-is-van-ons memes* worden geassocieerd met S&V.

Dat bewijst dat hij zeer goed de kwaadaardigheid van de memes beseftte.

De beklaagde heeft doelbewust en ondubbelzinnig aangezet tot discriminatie, haat en geweld ten aanzien van groepen van personen op basis van hun zogenaamd ras.

De telastlegging A is wat betreft de negende beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de elfde beklaagde (BK11)

13.6. De elfde beklaagde postte in de Discordgroep verschillende berichten, zoals een foto van een aangespoelde persoon op een strand met als boodschap '*Aangespoeld vuil #opkuisen*', of een foto van een vrouw met donkere huidskleur met witte vlekken met het opschrift '*Do you think she is beautiful?*', met als antwoord van D. B.: '*not yet, but she's getting there*'. Of een afbeelding van een zwarte persoon met daarnaast een lepel, met het opschrift '*One of these can feed a family*'.

De beklaagde wou daarover geen verklaring afleggen.

Met zijn berichten heeft de beklaagde haatgevoelens op basis van een zogenaamd ras, huidskleur en nationale of etnische afstamming en afkomst aangewakkerd en daardoor anderen aangezet tot discriminatie, haat en geweld op basis van de voormelde beschermde criteria.

De telastlegging A is wat betreft de elfde beklaagde bewezen.

Telastlegging B – negationisme (lastens de eerste, tweede, vijfde, zesde, zevende en elfde beklagde)

14. Deze telastlegging gaat eveneens over het posten van berichten en afbeeldingen binnen de Facebook- en/of de Discordgroep van S&V.

Artikel 1 van de Negationismewet bepaalt:

Met gevangenisstraf van 8 dagen tot 1 jaar en met geldboete van 26 euro tot 5.000 euro wordt gestraft, hij die onder één der omstandigheden bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, ontkent, schromelijk minimaliseert, poogt te rechtvaardigen of goedkeurt.

Voor de toepassing van het vorige lid, dient de term genocide te worden begrepen in de zin van artikel 2 van het Internationaal Verdrag van 9 december 1948 inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide.

De veroordeelde kan bovendien overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld.

Dat misdrijf veronderstelt dat de volgende materiële constitutieve bestanddelen zijn vervuld:

- het ontkennen, schromelijk minimaliseren, pogen te rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide tijdens de Tweede Wereldoorlog;
- één van de in artikel 444 Sw. bedoelde omstandigheden.

Als moreel bestanddeel is opzet vereist.

Voor wat betreft één van de omstandigheden bedoeld in artikel 444 Strafwetboek kan verwezen worden naar wat hierboven staat bij randnummer 13.1.

Negationistische berichten en memes in de besloten Facebook- en Discordgroep van S&V

14.1. Uit de taalkundige analyse door de gerechtsdeskundige van de berichten op de Discord- en Facebookgroep blijkt dat er in de tekstberichten veelvuldig verwijzingen naar de Jodenvervolgving stonden.

Enkele voorbeelden zijn:

- 'Den Dolf zou trots zijn' (B. VC @Discord, 2018/08/31)
- 'Van schaal 1 tot Auschwitz, hoe joods is die?' (wura4444 @Discord, 2018/07/15)
- 'Ze krijgen eten, mogen tv kijken wss ook sporten, tis maar voor een paar dagen dat ze daar zitten. En worden niet vergast' (BK9 @Discord, 2018/06/20)

- *'De blanke kristalnacht komt eraan... wees voorbereid'* (A.V.P. @Facebook, 2017/06/07)
- *'kzit nen hele tijd gas the jews in csgo bezig 80% van de tijd "JJAA HEIL HITLER3'* (-Spec-@Discord 2018/09/03)
- *'Waffen-s&v'* (B. VC @Discord, 2018/06/09)
- *'Wat is het verschil tussen een jood en een negerjood? Een negerjood moet vanachter in de douches staan'* (BK5 @Facebook, 2017/06/30).

Er werden ook verschillende afbeeldingen, foto's en memes gepost die de genocide tijdens de Tweede Wereldoorlog minstens schromelijk minimaliseerden en goedkeurden.

Enkele voorbeelden zijn:

- foto van verbrandingsoven waarin een lijk wordt geschoven met daarbij het opschrift *'burning things that don't mean anything to you.'* (voormalig 12^{de} inverdenkinggestelde; zie K1, M3, pv .../2018, 8/30);
- foto met opschrift *'Kamp was leuk met de Boyzz'* (voormalig 13^{de} inverdenkinggestelde; zie K1, M3, pv .../2018, 11/30);
- foto met opschrift *'Is there something strange in the neighbourhood? Who you gonna call? Jewbusters'* (voormalig 13^{de} inverdenkinggestelde; zie K1, M3, pv nr. .../2018, 12/30);
- foto met opschrift *'When you decide to go full gas.'* (voormalig 13^{de} inverdenkinggestelde; zie K1, M3, pv nr. .../2018, 13/30);
- foto met opschrift *'Designed for maximum concentration'* (voormalig 13^{de}; zie K1, M3, pv nr. .../2018, 14/30);
- *'Wat is het verschil tussen een Jood en een pizza? Pizza schreeuwt niet in de oven.'* (gebruiker V.R. zie K1, M3, pv nr. .../2018, 4/30);
- *'Wat moet je doen met een Joods kind dat ADHD heeft? Naar een concentratiekamp sturen.'* (gebruiker N. V.d.B.; zie K1, M3, S14 pv nr. .../2018, 5/30);
- *'Wat is het verschil tussen een Jood en Harry Potter? Harry kon de kamer wel ontsnappen'* (gebruiker N. V.d.B.); zie K1, M3, pv nr. .../2018, 5/30);
- *'Wat heeft een Jood gemeen met een stijve tepel? Na een warme douche zijn ze allemaal weg.'* (gebruiker N. V.d.B.); zie K1, M3, pv nr. .../2018, 5/30);
- *'Wat is het verschil tussen een jood en een stuk zeep? Een stuk zeep gaat langer dan 5 minuten mee in de douche.'* (gebruiker L. C.); zie K1, M3, pv nr. .../2018, 5/30);
- foto met opschrift: *'Doctor, doctor, give me the news. I've got a bad case of killing Jews'* (gebruiker P.e), zie K1, M3, pv nr..../2018, 24/30).

Deze berichten, afbeeldingen en memes kunnen, gelet op de doelstelling van S&V, het herhaald karakter ervan, de afgeschermden fora, het opruiende taalgebruik en het vooropgestelde geweld, onmogelijk als humor en onschuldige grappen worden bestempeld.

Integendeel, het zijn boodschappen die flagrant inbreuk uitmaken op voormeld artikel 1 van de Negationismewet. In die boodschappen wordt gedweept met de genocide onder het naziregime.

De betrokkenheid van de eerste beklaagde (BK1)

14.2. De eerste beklaagde wordt vervolgd als dader/mededader. Zelfs als er geen negationistische berichten of boodschappen van zijn hand werden teruggevonden, kan hij strafrechtelijk aansprakelijk zijn.

Artikel 66 Strafwetboek bepaalt immers:

Als daders van een misdaad of een wanbedrijf worden gestraft :

Zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;

Zij die door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Zij die, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks hebben uitgelokt;

Zij die, het zij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks hebben uitgelokt, onverminderd de straffen die bij de wet bepaald zijn tegen daders van aanzetting tot misdaden of wanbedrijven, zelfs voor het geval dat die aanzetting zonder gevolg is gebleven.

BK1 heeft de Facebook- en Discordgroepen, die de communicatieplatformen van S&V waren, opgericht en ter beschikking gesteld van de sympathisanten/leden van de vereniging. Hij was ook de leider van die organisatie en de beheerder en eindverantwoordelijke van die groepen. Er kan verwezen worden naar hetgeen hierboven onder randnummer 13.3. werd vastgesteld. Die communicatieplatformen waren essentieel voor de werking van S&V.

Het verspreiden van zowel de negationistische als de racistische berichten of boodschappen was de 'core business' van S&V wiens doel is om de Vlaamse jeugd bewust te maken van haar beweerdelijk 'zuivere' Vlaamse identiteit. De beklaagde verschaftte niet alleen de noodzakelijke hulp om via de Facebook- en Discordgroepen de negationistische berichten of boodschappen te verspreiden, maar als leider van de groep schiep hij een sfeer van collectief

fanatisme die aanzette tot de verspreiding van die berichten. Hij heeft doelbewust het posten van negationistische berichten gestimuleerd, gefaciliteerd en getolereerd.

Meer nog, deze beklaagde was zich ten volle bewust van het strafbaar karakter van de boodschappen. Dat blijkt uit een chat die hij op 6 september 2018 voerde met B.D.P. naar aanleiding van de Pano-uitzending daags voordien. Daarin staat onder meer te lezen:

'[voornaam BK1], [06.09.18 22:45] B.

[voornaam BK1], [06.09.18 22:46] Zeg mij eens alle erge dingen van de Discord

[voornaam BK1], [06.09.18 22:46] Welke erge dingen stonden daar op

[voornaam BK1], [06.09.18 22:46] Ik MOET dat echt weten, want ik kan daarvoor vervolgd worden dus moet me kunnen verdedigen

B.D.P., [06.09.18 22:47] Bijna alle erge shit is verwijderd voor de reportage'.

De telastlegging B is wat betreft de eerste beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de tweede beklaagde (BK2)

14.3. Op 10 januari 2018 postte de tweede beklaagde een afbeelding in de besloten Facebookgroep. Daarop staan 2 foto's naast elkaar van een jongeman met de onderschriften 'Voor S&V' en 'Na S&V'. Op de tweede foto staat de jongeman met ontblote borst waarop een hakenkruis is getatoeëerd en een pistool in de hand.

Daarmee wordt gesuggereerd dat dankzij S&V de man is uitgegroeid tot een neonazi.

Het bericht houdt onmiskenbaar de goedkeuring in van de nazi-ideologie en de daaruit voortvloeiende genocide en verbindt S&V daarmee.

De beklaagde sympathiseerde met de nazi-ideologie. Op zijn laptop werden afbeeldingen zoals van hakenkruisen aangetroffen die verwijzen naar de nazi-ideologie. Er werden ook audiobestanden aangetroffen van Hitler en de Waffen-SS.

Op een tweede laptop van de beklaagde stond een fotodossier met verschillende racistische afbeeldingen en ook een negationistische afbeelding.

De beklaagde heeft met het bovenstaand bericht/afbeelding de nazi-ideologie en de daaruit voortvloeiende genocide onderschreven en wetens en willens de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, goedgekeurd, minstens schromelijk geminimaliseerd.

De telastlegging B is wat betreft de tweede beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de vijfde beklaagde (BK5)

14.4. Naar aanleiding van een oproep op 29 juni 2017 van gebruiker R. C. tot het posten van zijn donkerste humor postte de vijfde beklaagde volgend bericht in de Facebookgroep: *‘Wat is het verschil tussen een jood en een negerjood? Een negerjood moet vanachter in de douches staan’.*

De beklaagde bevestigde dat hij de auteur was van dit bericht, dat volgens hem als humor was bedoeld.

Dat bericht moet, net zoals alle andere in de gehele context van de ideologie en activiteiten van S&V bekeken worden. Het kan dan onmogelijk nog als louter gore humor worden beschouwd.

De beklaagde heeft daarentegen met dat bericht uiting gegeven van antisemitisme op een wijze die eerrovend en beledigend is voor de nagedachtenis van de slachtoffers van de genocide, voor hun nabestaanden en inzonderheid voor het Joodse volk, en heeft op die wijze wetens en willens de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het naziregime is gepleegd, goedgekeurd, minstens schromelijk geminimaliseerd.

De telastlegging B is wat betreft de vijfde beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de zesde beklaagde (BK6)

14.5. Op Discord postte de zesde beklaagde op 13 augustus 2018 volgende berichten: *‘Och, Hitler didn’t do nothing wrong’* en *‘Grapje eh, Staatsveiligheid. Geen zorgen’.*

Hij postte ook 2 foto’s. Op de eerste vraagt een man *‘Heeft er iemand enig idee hoe we de immigratie kunnen indammen?’*, en daaronder een foto van Hitler die zijn vinger opsteekt.

In de besloten Facebookgroep postte hij een afbeelding van een gasmeter in de vorm van een uurwerk met erboven het opschrift *‘Joodse Rolex’.*

De zesde beklaagde verspreidde ook een afbeelding van een conversatie in het Engels tussen een vader en zoon, waarbij de zoon aan de vader vraagt waarom zijn zus Madonna heet, en waarop de vader antwoordt dat zijn moeder meende dat de wereld een tweede Madonna nodig heeft. Waarop de zoon antwoordt: *‘Thanks Dad’* en de vader repliceert: *‘No problem, Holocaust’.* Daarmee suggererend dat de wereld een tweede Holocaust nodig heeft.

Die berichten en afbeeldingen zijn bijzonder eerrovend en beledigend voor de nagedachtenis van de slachtoffers van de genocide, voor hun nabestaanden en voor het Joodse volk.

De beklaagde heeft daardoor, wetens en willens, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse naziregime is gepleegd, goedgekeurd en schromelijk geminimaliseerd.

De telastlegging B is wat betreft de zesde beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de zevende beklaagde (BK7)

14.6. De zevende beklaagde was de gebruiker wura4444 en postte in de Discordgroep op 28 april 2018 volgend bericht: *‘Eerlijk? Ik had liefst van al die lelijkaards op een trein gezet naar een relatief bekende plaats in Polen’.*

Op 15 juli 2018 postte hij : *‘Van schaal 1 tot Auschwitz, hoe joods is die?’*

Hij postte ook een afbeelding van een hart met daarin Hitler en met in het Engels het opschrift: *‘Wanneer je beseft dat hij Joden heeft vermoord, maar dankzij hem hebben we nu Israel.’* En als onderschrift: *‘Ik haat je ...maar ik hou van je ... maar ik haat je’.*

Op 19 mei 2018 postte hij nog een veelbetekenende tekening waarop een Duitse soldaat een persoon die vluchtelingen verdedigt beveelt op de trein te stappen.

Daarmee heeft de zevende beklaagde berichten en afbeeldingen gepost waarin onder meer de concentratiekampen als oplossing worden voorgesteld.

Die berichten en afbeeldingen zijn bijzonder eerrovend en beledigend voor de nagedachtenis van de slachtoffers van de genocide, voor hun nabestaanden en voor het Joodse volk.

De beklaagde heeft daardoor, wetens en willens, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse naziregime is gepleegd, goedgekeurd en schromelijk geminimaliseerd.

De telastlegging B is wat betreft de zevende beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de elfde beklaagde (BK11)

14.7. De elfde beklaagde heeft in de Facebookgroep van S&V een afbeelding gepost van een gasmeter onder de vorm van een uurwerk met als opschrift 'Joodse Rolex'.

Die afbeelding is bijzonder eerrovend en beledigend voor de nagedachtenis van de slachtoffers van de genocide, voor hun nabestaanden en voor het Joodse volk.

De beklaagde heeft daardoor, wetens en willens, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, goedgekeurd en schromelijk geminimaliseerd.

De telastlegging B is wat betreft de elfde beklaagde bewezen.

Telastlegging H – verspreiding rassuperioriteit of rassenhaat (lastens de eerste, vijfde, zesde, zevende, negende en elfde beklaagde)

15. Deze telastlegging gaat over het posten van berichten en afbeeldingen binnen de Facebook- en/of de Discordgroep van S&V.

Artikel 21 van de Antiracismewet bepaalt:

Met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van vijftig euro tot duizend euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft, hij die in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, denkbeelden die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat, verspreidt.

Dat misdrijf veronderstelt dat de volgende materiële constitutieve bestanddelen zijn vervuld:

- de verspreiding van denkbeelden gegrond op vermeende rassuperioriteit of rassenhaat;
- in één van de in de in artikel 444 Sw. bedoelde omstandigheden van openbaarheid.

Wat betreft de verspreiding van denkbeelden gegrond op vermeende rassuperioriteit of rassenhaat verwijst de rechtbank naar navolgend overzicht van racistische posts die het openbaar ministerie geeft in haar conclusies op pagina's 120 tot 127, met name:

- Post op Discord van [voornaam BK9] inzake politiek incorrecte meme over 'negroes' (19/04/2018)
- Post op Discord van M. M — meme die zwart meisje gelijkstelt aan een dier (09/05/2018)
- Post van R. [bijnaam] over een persoon met het syndroom van Down, met op zijn t-shirt 'at least I'm not a nigger' (02/06/2018). R. vraagt zich af of de meme te grof is ('dank'). BK1 antwoordt dat hij best alleen intern gebruikt wordt.
- Post van P. op Discord waarin DNA van zwarten wordt voorgesteld door een ketting (06/06/2018)
- Post van P. op Discord over jonge zwarte kinderen (08/06/2018)
- Post van P. waarin hij oproept om de ergste meme te posten (11/06/2019) Hierop worden meme's gepost door o.a. drunkensailorgp en BK9
- Post van S. over zwarten die niet op de bus mogen (12/06/2018)
- Post waarin M. M oproept om 'neger' meme's te delen (27/08/2018) Hierop worden verschillende foto's van zwarte mensen gepost met beledigende opschriften
- Post van [voornaam BK9] over 'Niggasaurus Rex' (dd 15/08/2018) - filmpje van een jonge zwarte gehandicapte man die probeert te stappen, waarbij er geluiden van een dinosaurus geplaatst zijn

Op 29 juni 2017 lanceert Ricky Claesen in de Facebookgroep een oproep om de 'donkerste humor' te delen. Daarop volgt een reeks bijzonder racistische moppen over zwarten (en joden):

- Hoe start je een rave in Somalië? Je plakt ene boterham tegen de plafondventilator
- Wat kreeg het Soedanese kindje voor zijn eerste verjaardag? Een bos bloemen op zijn grafsteen
- Wat is de gelijkenis tussen een neger en een vélo? Ze werken pas als er een ketting aanhangt (13 likes)
- Waarom is een paracetamol wit en niet zwart? Zwarten werken niet. (5 likes)
- Ik heb er al eens "ge moet er op stampen voor het werkt" gehad (op "mop" van gelijkenis neger en vélo) (1 like)
- Hoe slaat ge 100 vliegen dood in één klap? Ge slaat een Ethiopiër in het gezicht met een braadpan (12 likes)
- Wat ligt er op de grens van het mensenrijk en het dierenrijk? De Middellandse Zee (12 likes)
- Wat is een marokaan met een glazen oog? Stront aan de knikker (4 likes — waaronder BK7: "Gold" antwoordt)
- Waarom mogen een Marokkaan en een neger nie kweken? De kindjes zouden te leeg zijn voor te stelen

In een andere post zegt K.B.: *'Ik denk dat het nog eens tijd is om allemaal je minst politiek correcte grappen te delen, kwestie van ontspanning voor de studenten onder ons die zwaar aan het studeren zijn'*. Dit lokt een stroom van berichten uit van diverse leden:

- Meme over Colour Run in Europa (echte Coulour Run) en in America (agent die vluchtende zwarte neerschiet) (9 likes)
- I saw a black guy riding a bike yesterday... I thought it was mine. Then I checked the garage and it was still chained up, asking for food
- Meme van slaveneigenaars die hun slaven slaan (blanken worden getagd als "the boys", zwarten als "cold one")
- Meme-van twee zwarte slaven die katoen plukken 'my sense of humor is so darkit picks cotton'
- Meme van een labrador 'I'm not racist. Racism is a crime and crime is for black people'
- Meme van zwartgebrande toasts in broodrooster 'Toasts are like parents. If they are black, you have nothing to eat'
- Meme van aantal voorwerpen uit het verleden alsook van een zwarte man met een slavenketting rond de nek 'Who remembers owning one of these as a kid? 😊'
- Meme van slavenschip 'how to pick up black girls'
- Meme van zwarte man die op zijn gsm kijkt 'Siri take me home. Starting route to jail stupid nigger'
- Wat is het verschil tussen een emmer stront en een neger? De emmer
- Meme over hersenen van african americans 'nigga, property, tree decoration'
- Meme van reclame van zwart jongetje met speelgoedrobot 'Buy me one — no black people cant be sold anymore'
- Meme van scene van forrest gump op bankje met zwarte vrouw 'my mama said life is like a bowl of jelly beans — no body likes the black ones'
- Wanneer weet een negerin wanneer ze zwanger is? Als ze haar tampon uitneemt en het katoen is al geplukt
- Meme van legospel 'negerplantage'
- Wat krijg je als een octopus en een neger paren? Ik zou het niet weten, maar het kan volgens mij heel goed katoen plukken

Voor wat betreft één van de omstandigheden bedoeld in artikel 444 Strafwetboek kan verwezen worden naar wat hierboven staat bij randnummer 13.1.

De Facebookgroep en de Discordgroep van S&V zijn te beschouwen als openbare plaatsen of plaatsen die niet openbaar zijn, maar wel toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben om er te vergaderen of ze te bezoeken en beantwoorden aan één van de in artikel 444 Strafwetboek bedoelde omstandigheden.

Als moreel bestanddeel is een bijzonder opzet vereist: de verspreiding dient tot doel te hebben de haat ten aanzien van een groep van mensen aan te wakkeren en de totstandkoming van een voor hen discriminerend of op segregatie gericht beleid te rechtvaardigen.

De betrokkenheid van de eerste beklaagde (BK1)

15.1. BK1 postte onder andere volgende berichten:

- *'Afrikanen hebben geen enkel huis gebouwd, geen enkele boot, geen enkel monument, Niets' ([voornaam BK1]@Discord, 2018/06/19)*
- *'Afrikanen hebben niets bereikt, niets' ([voornaam BK1]@Discord/shitposting 2018/06/19)*
- *'Dat kan natuurlijk wel. Sommige culturen zijn inferieur.'* ([voornaam BK1]@Discord/shitposting 2018/06/19)
- *'Laat die negers maar doen, idc' ([voornaam BK1]@Discord/shitposting 2018/06/19)*
- *'Kongo is van ons' ([voornaam BK1]@Discord/shitposting 2018/06/19)*
- *'Toen mijn vriend hem dan vroeg waarom hij die super goed betaalde job had verwaarloosd, kon die neger dat niet uitleggen' ([voornaam BK1]@Discord/shitposting 2018/06/19)*
- *'Want bvb die miljoenen vluchtelingen in Libanon, Turkije en Soedan enzo, dat zijn ook "vluchtelingen" die worden meegeteld in die statistieken, en aangezien ze in de derde wereld kweken als konijnen zitten daar massas kinderen tussen' ([voornaam BK1]@Discord/actua 2018/06/20)*
- *'Around blacks, never relax' ([voornaam BK1]@Discord/shitposting 2018/08/02)*
- *'Allemaal lekker gecultuurde Afrikaantjes daar.'* ([voornaam BK1]@Discord/shitposting 2018/08/19)

Met dergelijke berichten heeft de beklaagde onmiskenbaar denkbeelden verspreid die op vermeende rassuperioriteit en rassenhaat berusten met de bedoeling om de haat ten aanzien van andere zogenaamde rassen aan te wakkeren en een discriminerend beleid te rechtvaardigen.

Daarnaast heeft hij ook als oprichter en leider van S&V en beheerder en eindverantwoordelijke van de besloten Facebook- en Discordgroep de mogelijkheid geschapen en een sfeer van collectief fanatisme gecreëerd die anderen aanzette tot het posten van berichten waarmee op rassuperioriteit of rassenhaat berustende denkbeelden werden verspreid.

Hij heeft dus doelbewust het posten van deze berichten gestimuleerd, gefaciliteerd en getolereerd.

De telastlegging H is wat betreft de eerste beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de vijfde beklaagde (BK5)

15.2. Naar aanleiding van een oproep op 29 juni 2017 van gebruiker R. C. tot het posten van zijn donkerste humor postte de vijfde beklaagde volgend bericht in de Facebookgroep: *‘Wat is het verschil tussen een jood en een negerjood? Een negerjood moet vanachter in de douches staan’.*

De beklaagde bevestigde dat hij de auteur was van dit bericht, dat volgens hem als humor was bedoeld.

Dat bericht moet, net zoals alle andere in de gehele context van de ideologie en activiteiten van S&V bekeken worden. Het kan dan onmogelijk nog als louter gore humor worden beschouwd.

Met dergelijk bericht heeft de beklaagde onmiskenbaar denkbeelden verspreid die op vermeende rassuperioriteit en rassenhaat berusten met de bedoeling om de haat ten aanzien van andere zogenaamde rassen aan te wakkeren en een discriminerend beleid te rechtvaardigen.

De telastlegging H is wat betreft de vijfde beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de zesde beklaagde (BK6)

15.3. De zesde beklaagde postte in de Facebookgroep een foto van een zwarte jongen met als ondertekening: *‘Mumba is een negerjongetje van 8 jaar. Hij doet er 3 uur over om naar school te komen. Met uw steun van 5 euro kopen wij een zweep en zorgen we ervoor dat die luietfusneger binnen een kwartier op school is’.*

In de Discordgroep verstuurde hij op 25 mei 2018 volgende bericht: *‘In Aalst ook het geval hoor. Toen mijn neefje naar het eerste leerjaar ging zei ik tegen mijn broer dat hij hem moest inschrijven op het SMI (katholiek college waar ik zelf ook zat) eventueel, is daar inmiddels ook meer zwart als iets anders ... als ik daarentegen mijn oude klasfoto bekijk was er 1 neger :p (die nu trouwens al in den bak gezeten heeft en die toen al enkele kinderen in elkaar sloeg op de speelplaats just for fun!’*

Met deze berichten worden denkbeelden verspreid die berusten op vermeende rassuperioriteit en rassenhaat, meer bepaald het denkbeeld dat zwarten lui zijn en dat zwarten criminelen zijn, en dit met de bedoeling rassenhaat aan te wakkeren en een op discriminatie gesteund beleid te rechtvaardigen.

De telastlegging H is wat betreft de zesde beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de zevende beklaagde (BK7)

15.4. De zevende beklaagde, gekend als wura4444, heeft verschillende berichten gepost in de Discordgroep:

- 'Massas negers, massas zandnegers, massas marginalen'
- 'noem zwarten neger. negers doen negerdingen'
- >be me, nigger, >IQ of 50, a real genius >Say my own piss isn't tasty >be called picky >want to build a hut >fucking stones in the ground >can't build my hut >collect stones >throw them away >white people come >build huge huts >build bridges >all they take is useless stones with them >gooddeal.gif >white people leave >place turns into shit >really shitty >go to Europe > beautiful, everything is perfect > ask why tot the first dude I come across >they colonized Africa> took everything of value >mfw the stones I threw away could make me rich'
- 'Lol, dat zijn allemaal turken (bewust zonder hoofdletter!!1!!!!8!!) en negers, Kzit btw op de Rabot, tzit daar 1 negerin en enkele spics, dus cv nog. T is gwn die buurt errond die pure kanker is'
- In een discussie rond een boot vol migranten die niet mag aanmeren in Italië heeft hij het over 'Dat schip met die lading menselijk afval mag aanmeren in Valencia'

Met dergelijke berichten verspreidde de beklaagde onmiskenbaar denkbeelden die berusten op vermeende inferioriteit van zogenaamde andere rassen en rassenhaat, met de bedoeling bij anderen rassenhaat aan te wakkeren en een beleid dat steunt op discriminatie te rechtvaardigen.

De telastlegging H is wat betreft de zevende beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de negende beklaagde (BK9)

15.5. De negende beklaagde maakte op vraag van de eerste beklaagde memes over 'Kongo is van ons'.

Hij postte verschillende berichten, waaronder de afbeelding van een wit meisje met een zwarte jongen en een man die een witte kap draagt en een wapen richt op de zwarte jongen, met daarbij het opschrift 'How to Deal With Your Daughters Interracial Relationship'.

Daarmee wordt het op vermeende rassuperioriteit en rassenhaat gebaseerde denkbeeld dat interracial relaties niet toegelaten zijn, verspreid.

Hij postte ook een afbeelding die een ontmoeting tussen Leopold II en voormalig president Obama met afgehakte hand moet voorstellen. Volgens hem was het 'voor te lachen'.

Dat bericht moet, net zoals alle andere in de gehele context van de ideologie en activiteiten van S&V bekeken worden. Het kan dan onmogelijk nog als louter gore humor worden beschouwd.

Het beeld van de afgehakte handen – in de context van Kongo – verwijst naar de afgehakte handen van zwarte slaven in Belgisch Kongo, waarmee het denkbeeld dat zwarten minderwaardig zijn wordt opgeroepen en verspreid.

De beklaagde heeft doelbewust op vermeende rassensuperioriteit en rassenhaat gebaseerde denkbeelden verspreid met het doel rassenhaat aan te wakkeren en een op discriminatie gebaseerd beleid te rechtvaardigen.

De telastlegging H is wat betreft de negende beklaagde bewezen.

De betrokkenheid van de elfde beklaagde (BK11)

15.6. De elfde beklaagde postte onder meer een foto van een vrouw met donkere huidskleur met witte vlekken met het opschrift '*Do you think she is beautiful?*', met als antwoord van D. B.: '*not yet, but she's getting there*', waarmee wordt gesuggereerd dat witte mensen mooier zijn dan zwarte mensen.

Ook postte hij de afbeelding van een zwarte persoon met daarnaast een lepel, met het opschrift '*One of these can feed a family*', waarmee wordt gesuggereerd dat zwarten geen gezin kunnen voeden.

Met deze berichten worden denkbeelden verspreid die berusten op vermeende rassuperioriteit en rassenhaat, meer bepaald het denkbeeld dat zwarte mensen geen gezin kunnen voeden en dat zwarte mensen minder mooi zijn dan witte mensen, met de bedoeling rassenhaat aan te wakkeren en een op discriminatie gesteund beleid te rechtvaardigen.

De telastlegging H is wat betreft de elfde beklaagde bewezen.

Telastlegging I – *het verenigingsmisdrijf (lastens de eerste, tweede, vijfde, zesde, zevende, negende en elfde beklaagde)*

16. Artikel 22 van de Antiracismewet bepaalt:

Met gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en met geldboete van 50 euro tot 1.000 euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft, hij die behoort tot een groep of tot een vereniging die kennelijk en herhaaldelijk discriminatie of segregatie wegens een of meer beschermde criteria verkondigt in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, dan wel aan zodanige groep of vereniging zijn medewerking verleent.

De materiële constitutieve bestanddelen van het verenigingsmisdrijf zijn:

- een groep of vereniging die kennelijk en herhaaldelijk discriminatie of segregatie wegens een van de beschermde criteria verkondigt in de in artikel 444 Sw. bedoelde omstandigheden;
- het behoren tot of zijn medewerking verlenen aan deze groep of vereniging.

Als moreel bestanddeel vereist deze strafbaarstelling algemeen opzet: de beklaagde moet wetens en willens behoren tot de groep of vereniging of wetens en willens zijn medewerking verlenen aan de groep of vereniging.

16.1. Het is niet vereist dat de groep of vereniging werd of wordt vervolgd, persoonlijk schuldig wordt geacht of veroordeeld. Het volstaat dat wordt vastgesteld dat de groep of vereniging waartoe de beklaagde behoort of waaraan hij zijn medewerking verleent – in feite en afgezien van enig opzet – kennelijk en herhaaldelijk discriminatie of segregatie verkondigt en dat de beklaagde wetens en willens tot deze groep of vereniging behoort of daaraan zijn medewerking verleent.

Met kennelijk en herhaaldelijk verkondigen van discriminatie of segregatie wegens één van de beschermde criteria wordt bedoeld dat van het misdrijf slechts sprake kan zijn wanneer het voor de beklaagde zonder meer duidelijk is dat de bedoelde groep of vereniging zich meerdere malen schuldig heeft gemaakt aan het aanzetten tot discriminatie of segregatie op een van de in de Antiracismewet vermelde gronden.

Voor wat betreft één van de omstandigheden bedoeld in artikel 444 Strafwetboek kan verwezen worden naar wat hierboven staat bij randnummer 13.1.

Schild & Vrienden is een feitelijke vereniging zonder rechtspersoonlijkheid. Elke beklaagde maakte deel uit van deze groepering die op vrijwillige basis werd opgericht, een zekere structuur had en duurzaam was. Bij gelegenheden droegen zij als uniform een blauw T-shirt met op de achterzijde het opschrift “Sinds 1302 Schild en Vrienden”.

De eerste beklaagde, die de oprichter is van S&V, omschrijft het als een Vlaams nationalistische jongerenbeweging. S&V heeft een eigen Facebookpagina, een eigen webstek, een eigen e-mailaccount, een eigen twitteraccount, een eigen Instagramaccount en visitekaartjes van Schild & Vrienden. Er werden online S&V-artikelen verkocht zoals kledij met het logo van de organisatie. Er waren eigen communicatieplatformen. Het was een organisatie met een hiërarchie en eigen doelstellingen en beleid.

Dat S&V een groep of een vereniging is die kennelijk en herhaaldelijk discriminatie of segregatie wegens een van de beschermde criteria verkondigde in de in artikel 444 Strafwetboek bedoelde omstandigheden is hierboven reeds uitgebreid gebleken.

Lidmaatschap en medewerking van de eerste beklaagde (BK1)

16.2. De eerste beklaagde is de oprichter en feitelijke leider van de hiërarchisch gestructureerde groepering S&V. Hij is ook de oprichter van de besloten Facebookgroep die werd gebruikt door de vereniging.

Er bestaat dus niet de minste twijfel dat hij wist dat S&V kennelijk en herhaaldelijk aanzette tot discriminatie in één van de omstandigheden van artikel 444 Sw. jegens groepen op grond van hun zogenaamd ras, huidskleur en nationale of etnische afstamming.

Meer nog hij was het brein achter alles.

De telastlegging I is wat betreft de eerste beklaagde bewezen.

Lidmaatschap en medewerking van de tweede beklaagde (BK2)

16.3. De tweede beklaagde erkent dat strafbaarheid op grond van artikel 22 van de Antiracismewet niet veronderstelt dat men zelf berichten heeft gepost waardoor kennelijk en herhaaldelijk discriminatie wordt verkondigd. Hij houdt voor dat hij zelf geen dergelijke berichten heeft gepost en dat dit van belang is voor de beoordeling van zijn intentie, die er enkel in bestond om deel uit te maken van S&V voor wat betreft de filosofie die onder meer blijkt uit de missieverklaring. Hij zou geen deel hebben willen uitmaken van een vereniging die kennelijk en herhaaldelijk discriminatie verkondigt.

Het tegendeel is waar.

Op 10 januari 2018 postte de tweede beklaagde een afbeelding in de besloten Facebookgroep. Daarop staan 2 foto's naast elkaar van een jongeman met de onderschriften 'Voor S&V' en 'Na S&V'. Op de tweede foto staat de jongeman met ontblote borst waarop een hakenkruis is getatoeëerd en een pistool in de hand.

Daarmee wordt gesuggereerd dat dankzij S&V de man is uitgegroeid tot een neonazi.

Het bericht houdt onmiskenbaar de goedkeuring in van de nazi-ideologie en de daaruit voortvloeiende genocide en verbindt S&V daarmee.

De beklaagde sympathiseerde ook met de nazi-ideologie. Op zijn laptop werden afbeeldingen zoals van hakenkruisen aangetroffen die verwijzen naar de nazi-ideologie. Er werden ook audiobestanden aangetroffen van Hitler en de Waffen-SS.

Op een tweede laptop van de beklaagde stond een fotodossier met verschillende racistische afbeeldingen en ook een negationistische afbeelding.

Er werden ook documenten aangetroffen zoals '*Manifest S&V (ideeën en kladteksten)*', '*Missieverklaring Schild en Vrienden*' en '*S&V beleidsvergadering 28/03/2018*'.

De beklaagde werd reeds op de dag van de oprichting toegevoegd aan de besloten Facebookgroep en had de functie van moderator in de Facebookgroep. Dit werd ook bevestigd tijdens de verhoren van L. C. en BK5.

De beklaagde was tevens lid van de stuurgroep van S&V en nam deel aan de beleidsvergaderingen. Uit de verslagen bleek onder meer dat S&V de spreekbuis wou zijn voor 'witte' jongens en meisjes en hen weerbaar wou maken tegen de toenemende criminaliteit en intimidatie van allochtone jongeren.

Het staat ook vast dat de beklaagde deelnam aan de communicatie op 6 en 7 september 2018 naar aanleiding van de Pano-reportage. Daarin vraagt hij onder meer '*[voornaam BK1] verwijder mij aub terug als redacteur*'. Verder werden in deze chat verdedigingsstrategieën besproken en werd besproken hoe men bewijsmateriaal kan verwijderen.

Op 16 september 2018 werd een WhatsApp-groep '*Nachtshift*' aangemaakt met als doel zich te organiseren naar aanleiding van de imagoschade na de Pano-reportage. De beklaagde is één van de leden van deze WhatsApp-groep.

Uit het bovenstaande blijkt dat de beklaagde wetens en willens lid was van en zijn medewerking verleende aan S&V die in de Facebookgroep en de Discordgroep kennelijk en herhaaldelijk heeft aangezet tot discriminatie in één van de omstandigheden van artikel 444 Sw.

De telastlegging I is wat betreft de tweede beklaagde bewezen.

Lidmaatschap en medewerking van de vijfde beklaagde (BK5)

16.4. De beklaagde werd de dag na de oprichting aan de besloten Facebookgroep toegevoegd en was er één van de moderatoren van. Hij bevestigde dit ook tijdens zijn verhoor, waarin hij ook verklaarde door de eerste beklaagde te zijn gevraagd voor de rol van moderator.

De beklaagde was 'veteraan' in de Discordgroep, en gaf toe deel te hebben genomen aan veel grote acties.

Hij nam ook deel aan de communicatie op 6 en 7 september 2018 naar aanleiding van de Pano-reportage en schreef onder andere: *'Ja, maar waarom verwijderen ? We hebben ons potentieel nu zo opgebouwd, we gaan dat toch niet wegdoen ? Ik geloof nog in de kern van s&v, en dat nog niet alles verloren is. We krijgen massa's positieve reacties , en likes bij'*.

Er kan verwezen worden naar hetgeen over de beklaagde wordt geschreven in randnummers 13.4. en 14.4.

Uit het bovenstaande blijkt dat de beklaagde wetens en willens lid was van en zijn medewerking verleende aan S&V die in de Facebookgroep en de Discordgroep kennelijk en herhaaldelijk heeft aangezet tot discriminatie in één van de omstandigheden van artikel 444 Sw.

De telastlegging I is wat betreft de vijfde beklaagde bewezen.

Lidmaatschap en medewerking van de zesde beklaagde (BK6)

16.5. Bij de zesde beklaagde werden documenten gevonden met betrekking tot S&V die wijzen op zijn lidmaatschap en betrokkenheid. Hij verklaarde ook zelf 'veteraan' te zijn, en had toegang tot 18 kanalen in de Discordgroep. Hij postte 1.147 berichten in de Discordgroep en was actief in de besloten Facebookgroep.

Hij was ook lid van de WhatsApp-groep 'Nachtshift'.

Op die manier behoorde hij niet alleen tot S&V, maar verleende hij er ook zijn medewerking aan. Er bestaat niet de minste twijfel dat hij wist dat S&V kennelijk en herhaaldelijk aanzette tot discriminatie in één van de omstandigheden van artikel 444 Sw. jegens groepen op grond van hun zogenaamd ras, huidskleur en nationale of etnische afstamming.

De telastlegging I is wat betreft de zesde beklaagde bewezen.

Lidmaatschap en medewerking van de zevende beklaagde (BK7)

16.6. De zevende beklaagde was actief in de Discordgroep onder de naam “wura4444”. Hij had toegang tot 18 kanalen en postte 1.632 berichten. Hij was ook een van de moderatoren van de besloten Discordgroep.

Op die manier behoorde hij niet alleen tot S&V, maar verleende hij er ook zijn medewerking aan. Er bestaat niet de minste twijfel dat hij wist dat S&V kennelijk en herhaaldelijk aanzette tot discriminatie in één van de omstandigheden van artikel 444 Sw. jegens groepen op grond van hun zogenaamd ras, huidskleur en nationale of etnische afstamming.

De telastlegging I is wat betreft de zevende beklaagde bewezen.

Lidmaatschap en medewerking van de negende beklaagde (BK9)

16.7. De negende beklaagde had toegang tot 13 kanalen in de Discordgroep en postte er 1.676 berichten in.

Hij verklaarde zelf dat hij meende ‘*strijder*’ te zijn, en dat hij goed memes kon maken.

Hierboven werd reeds uiteengezet hoe hij op vraag van BK1 ook daadwerkelijk memes maakte.

Op die manier behoorde hij niet alleen tot S&V, maar verleende hij er ook zijn medewerking aan. Er bestaat niet de minste twijfel dat hij wist dat S&V kennelijk en herhaaldelijk aanzette tot discriminatie in één van de omstandigheden van artikel 444 Sw. jegens groepen op grond van hun zogenaamd ras, huidskleur en nationale of etnische afstamming.

De telastlegging I is wat betreft de negende beklaagde bewezen.

Lidmaatschap en medewerking van de elfde beklaagde (BK11)

16.8. De elfde beklaagde verklaarde dat hij reeds drie jaar lid was van S&V.

Hij postte in de Discordgroep verschillende berichten, zoals een foto van een aangespoelde persoon op een strand met als boodschap '*Aangespoeld vuil #opkuisen*', of een foto van een vrouw met donkere huidskleur met witte vlekken met het opschrift '*Do you think she is beautiful?*', met als antwoord van Don Beck: '*not yet, but she's getting there*'. Of een afbeelding van een zwarte persoon met daarnaast een lepel, met het opschrift '*One of these can feed a family*'.

Op die manier behoorde hij niet alleen tot S&V, maar verleende hij er ook zijn medewerking aan. Er bestaat niet de minste twijfel dat hij wist dat S&V kennelijk en herhaaldelijk aanzette tot discriminatie in één van de omstandigheden van artikel 444 Sw. jegens groepen op grond van hun zogenaamd ras, huidskleur en nationale of etnische afstamming.

De telastlegging I is wat betreft de elfde beklaagde bewezen.

Telastlegging D – Wapenwet (lastens de eerste beklaagde)

17. De eerste beklaagde wordt vervolgd voor het te koop aanbieden van pepperspray via het internet.

Uit het strafdossier blijkt dat de eerste beklaagde op Discord een aantal berichten postte over de verkoop van pepperspray, en dat S.D. tijdens een discussie over het mogen rondlopen met pepperspray een bericht stuurde dat BK1 pepperspray kan bezorgen.

Tijdens zijn verhoor antwoordde B.V. op de vraag of hij kan bevestigen dat BK1 op clandestiene wijze pepperspray verkocht aan leden van S&V : '*Ik denk dat ik ooit wel een bericht hierover zien passeren heb, maar ik weet niet of dit ooit doorgegaan is.*'

Uit de verklaring van de eerste beklaagde blijkt dat hij in eigen naam posts plaatste op de Discordgroep waarin hij wapens aanbood voor verkoop.

De eerste beklaagde gaf tijdens zijn tweede verhoor op 4 september 2019 als uitleg voor de posts over pepperspray: '*Ik wens ook in te gaan op de pepperspray die ik zogenaamd zou verkocht hebben. Het verhaal ging de ronde dat staatsveiligheid mij in de gaten had. Ik had*

het plan opgevat om te testen of mogelijke instanties mij aan het volgen waren. In het onderzoek wordt herhaaldelijk aangegeven als zou bewezen zijn dat ik pepperspray verkoop. Ik heb dit nooit gedaan of willen doen, wat uw onderzoek volgens mij ook aantoont.'

Op een harde schijf die werd aangetroffen tijdens de huiszoeking bij de eerste beklaagde werd een gewiste afbeelding teruggevonden van pepperspray die te koop werd aangeboden.

Tenslotte werd door de deskundige Textgain een bericht van de eerste beklaagde teruggevonden waarin staat te lezen: *'Pepperspray is overigens ook goeie kwaliteit, ik heb ze tot nu toe altijd aan 15/stuk verkocht maar wil daar wel wat afdoen als er meerdere gekocht worden'* ([voornaam BK1]@Discord, 2018/07/02) (zie deskundigenverslag p. 7 voetnoot 23).

Gelet op al deze gegevens acht de rechtbank de telastlegging D bewezen.

Straffen

18. De bewezen verklaarde feiten onder A, B, H en I voor de eerste, vijfde en elfde beklaagde, onder B en I voor de tweede beklaagde, onder B, H en I voor de zesde en zevende beklaagde, en onder A, H en I voor de negende beklaagde zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen telkens slechts één straf moet worden opgelegd, meer bepaald deze van het zwaarst bestraft misdrijf.

De bewezen verklaarde feiten onder D zijn in hoofde van de eerste beklaagde de uitvoering van een ander misdadig opzet dan de feiten onder de telastleggingen A, B, H en I, meer bepaald het geweld organiseren in de praktijk door verboden wapens aan mensen te willen leveren. Voor de telastlegging D wordt dan ook afzonderlijk bestraft.

19. De feiten onder A, H en I kunnen krachtens de Wet van 30 juli 1981 worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en/of met een geldboete van 50 tot 1.000 (x8) euro.

De feiten onder B kunnen krachtens de Wet van 23 maart 1995 worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 1 jaar en met een geldboete van 26 tot 5.000 (x8) euro.

De feiten onder D kunnen krachtens artikel 23 van de Wapenwet van 8 juni 2006 worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 5 jaar en met een geldboete van 100 euro tot 25.000 euro of met één van die straffen.

20. Het openbaar ministerie vorderde voor de eerste beklaagde voor de telastleggingen A, B, H en I een gevangenisstraf van 1 jaar en een geldboete van 2.000 euro (te verhogen met de opdecimen), en de ontzetting gedurende 10 jaar uit de rechten bedoeld in artikel 31 Strafwetboek.

Voor de telastlegging D vorderde het openbaar ministerie een gevangenisstraf van 1 jaar en een geldboete van 1.000 euro (te verhogen met de opdecimen).

Het openbaar ministerie vorderde voor de overige beklaagden telkens een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 1.000 euro (te verhogen met de opdecimen).

BK1

21. De eerste beklaagde is de initiatiefnemer, de oprichter, organisator en de grote leider van S&V. Hij heeft de andere beklaagden meegetrokken in zijn racistisch, haatdragend, nazistisch en negationistisch discours waarmee hij mensen opzet tegen andere mensen. Hij heeft vele mensen aangespoord hem daarin te volgen.

Hij gaf blijk van een verregaande normenloosheid en misprijzen voor fundamentele waarden en rechten.

Meer nog, hij misbruikte fundamentele rechten en vrijheden om die van andere mensen aan te tasten en ze hen te ontfeggen.

Dat crimineel gedrag vormt een bedreiging voor een vreedzame samenleving waar plaats is voor alle mensen, ongeacht hun ras, geslacht, afkomst, huidskleur, godsdienst, overtuiging.... Het schept een vijandige sfeer in de samenleving en draagt bij tot nog meer tegenstrijd, tweespalt, conflicten en geweld.

De haatspraak van de beklaagde sloop de grens van de ontoelaatbaarheid.

De beklaagde werkte op die manier fysiek en psychisch geweld in de hand.

Zo deinsde hij er niet voor terug om op te roepen om de burgerlijke partij *BP3* online te belagen.

De beklaagde dweept met het nazistisch gedachtengoed dat in zijn uitvoering onnoemelijk veel menselijk leed veroorzaakte, en nog steeds veroorzaakt.

Uit het dossier blijkt dat hij de democratische samenleving wou ondermijnen en zijn maatschappijmodel van blanke suprematie in de plaats wou stellen.

Dit alles wijst op een bijzonder gevaarlijke ingesteldheid.

De rechtbank tilt daarom erg zwaar aan de feiten. Een strenge bestraffing, in het licht van de wettelijke strafmaten, is nodig.

De hierna bepaalde effectieve gevangenisstraf en geldboete zijn doeltreffend, evenredig en afschrikkend.

Omdat de eerste beklaagde door zijn crimineel gedrag, op grote schaal fundamentele rechten die vastgelegd zijn in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, het Handvest van Grondrechten van de Europese Unie en de Belgische Grondwet ontzegt aan anderen, legt de rechtbank hem eveneens gedurende de maximale termijn van 10 jaar een verbod op tot het uitoefenen van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek. De opgelegde verbodstermijn om deze rechten nog te mogen uitoefenen zal de beklaagde ertoe moeten aanzetten om tot inkeer te komen en hem tot het besef brengen dat zijn gedragingen in onze democratische samenleving ontoelaatbaar zijn geweest en nooit meer voor herhaling vatbaar zijn. Het is de taak van justitie om daar krachtdadig tegen op te treden.

Voor de feiten onder telastlegging D wordt hem de hierna bepaalde gevangenisstraf met uitstel en een effectieve geldboete opgelegd. Dat moet hem doen inzien dat de illegale verkoop van wapens ontoelaatbaar is.

De eerste beklaagde voldoet nog aan de wettelijke voorwaarden om uitstel te bekomen.

BK2, BK5, BK7, BK9 en BK11

22. Deze beklaagden hebben zich laten meeslepen in het crimineel opzet en gedrag van de eerste beklaagde. Zij hebben er actief aan meegewerkt. Hun rol was echter veeleer die van meelopers. Maar ook dat is, zoals de geschiedenis heeft geleerd, cruciaal in het verwezenlijken van een ondemocratische, autoritaire, op blanke suprematie gebaseerde maatschappij.

De hierna bepaalde gevangenisstraffen en geldboeten moeten deze beklaagden het ontoelaatbare van hun daden doen inzien. Een opschorting van uitspraak van veroordeling of een werkstraf zou dat onvoldoende doen en bovendien een verkeerd signaal naar de maatschappij toe betekenen gelet op de ernst van de door de beklaagden gepleegde feiten die de fundamentele van onze rechtstaat en democratische samenleving hebben geraakt. Nu de redelijke termijn niet overschreden is, is er ook geen reden om een eenvoudige schuldigverklaring uit te spreken.

Voor wat betreft BK2 wordt rekening gehouden met zijn strafrechtelijk verleden. De andere beklaagden hebben een blanco strafrechtelijk verleden.

De beklaagden voldoen nog aan de wettelijke voorwaarden om uitstel te bekomen.

BK6

23. Het bovenstaande geldt ook voor deze beklaagde. Hij nam echter uitdrukkelijk afstand van wat er is gebeurd. Hij betoonde ter terechtzitting oprechte spijt en richtte zich rechtstreeks tot de burgerlijke partijen om zich te excuseren.

De rechtbank gaat in op zijn vraag tot opschorting van uitspraak van veroordeling onder de hierna bepaalde probatievoorwaarden.

BIJDRAGEN en KOSTEN

24. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

25. De eerste, tweede, vijfde, zevende, negende en elfde beklaagde moeten een bijdrage betalen voor de financiering van het “Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders” (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

26. De beklaagden moeten een bijdrage betalen voor de financiering van het “Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand” (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

27. De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro.

BURGERRECHTELIJK

BP1

28. Deze burgerlijke partij vordert in het motiverend gedeelte van zijn syntheseconclusie op grond van de tenlastelegging B de veroordeling van de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende en de elfde beklaagde *elk* tot betaling van het bedrag van 500 euro voor morele en materiële schade vermengd, *hoofdelijk*, meer de intresten vanaf 5 september 2018 (datum van de Pano-reportage) en de rechtsplegingsvergoeding van 280 euro.

In het beschikkend gedeelte wordt evenwel gevraagd om de beklaagden *hoofdelijk* te veroordelen tot het bedrag van 500 euro meer de intresten vanaf 5 september 2018 en *elk* een rechtsplegingsvergoeding van 280 euro.

Er is dus een tegenstrijdigheid van de vordering in enerzijds het overwegende gedeelte, en anderzijds het beschikkend gedeelte.

Nu in het beschikkend gedeelte wel duidelijk gevraagd wordt om de beklaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van het bedrag van 500 euro en elke beklaagde tot de rechtsplegingsvergoeding van 280 euro, zal de rechtbank de vordering beoordelen zoals in het beschikkend gedeelte werd gevraagd. Dat is immers het duidelijkst.

29. De eerste beklaagde heeft geen inhoudelijk verweer gevoerd, noch in conclusies noch ter terechtzitting van 9 januari 2024.

De tweede beklaagde vraagt in het beschikkend gedeelte van zijn conclusie de vordering af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond en uiterst ondergeschikt vraagt hij deze vordering te herleiden.

De vijfde beklaagde gedraagt zich naar de wijsheid van de rechtbank.

De zesde beklaagde houdt voor dat deze vordering onontvankelijk is omdat de burgerlijke partij niet aantoont dat hij een persoonlijke schade heeft geleden ingevolge de handelingen gesteld door de zesde beklaagde zodat niet voldaan is aan artikel 3 VT.Sv. De rechtbank zou in dit verband ook geen kennis mogen nemen van de argumenten van de burgerlijke partij in zijn conclusies van 30 mei 2023 nu deze niet hernomen werden in zijn syntheseconclusie. Verder beweert de zesde beklaagde niet verantwoordelijk te zijn voor de Pano-reportage en de daaruit voortvloeiende schade in hoofde van de burgerlijke partij. Tenslotte stelt deze beklaagde dat voor zover de burgerlijke partij zich op enig collectief vorderingsrecht zou beroepen hij dat niet kan gelet op artikel 17, tweede lid Ger. W. Anderzijds stelt deze beklaagde zelf vast te stellen dat de burgerlijke partij zich niet op dergelijk collectief vorderingsrecht beroept.

De zevende beklaagde vraagt de vordering ongegrond te verklaren aangezien hij nooit de bedoeling had om de persoonlijke belangen van de burgerlijke partij te schaden. Ondergeschikt vraagt hij om deze vordering te herleiden tot 1 euro.

De elfde beklaagde verzocht op de zitting van 9 januari 2024 de vordering af te wijzen als ongegrond.

Ontvankelijkheid van de vordering

30. In zover de zesde beklaagde opwerpt dat de burgerlijke partij géén vordering tot schadevergoeding kan instellen in naam van het algemeen of collectief belang stelt de rechtbank vast dat de burgerlijke partij dit niet doet. Integendeel, hij stelt enkel een vordering tot vergoeding voor de eigen persoonlijke schade in, en dit op grond van de tenlastelegging B : *‘De strafbare negationistische beelden en berichten die door leden van Schild & Vrienden op de sociale media werden verspreid, zoals aanvankelijk onthuld in de Panoreportage en in de loop van het gerechtelijk onderzoek bevestigd en verder uitgewerkt, hebben bij conluant gevoelens van ontreddeering, emotionele pijn en vernedering teweeg gebracht. Hij herbeleefde de deportatiegeschiedenis van zijn ouders en de concrete omstandigheden waarin ze op het nippertje aan de nazi-genocide zijn ontsnapt. Conluant was diep geschokt en ontreddeerd door de totaal respectloze wijze waarop werd gespot met de uitroeijing van mensen door de inrichting van gaskamers en verbrandingsovens en de wijze waarop de leefomstandigheden in de nazi-kampen werden geridiculiseerd en gebanaliseerd (...).* (p. 37 e.v. syntheseconclusie).

De stelling van de zesde beklaagde dat de burgerlijke partij voor wat betreft de motivering van de gegrondheid van zijn persoonlijke schade niet zou kunnen verwijzen naar zijn besluiten van 30 mei 2023 gelet op artikel 748 bis Ger. W., is niet relevant nu de door deze beklaagde gewraakte passage louter betrekking heeft op de overwegingen van de burgerlijke partij op strafrechtelijk gebied wat betreft de schuld van deze beklaagde aan de tenlastelegging B, en niet op het bestaan van en de omvang van zijn schade voortvloeiend uit dit misdrijf.

Gegrondheid van de vordering

31. De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, hebben een oorzakelijk verband met de door deze burgerlijke partij geleden schade. De eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende en de elfde beklaagde zijn aansprakelijk voor die schade en moeten die integraal vergoeden.

De rechtbank neemt aan dat de burgerlijke partij een ernstige morele schade heeft geleden ingevolge de door deze beklaagden gepleegde feiten, ook al werd de burgerlijke partij daarbij door de beklaagden niet persoonlijk gevisieerd.

De burgerlijke partij toont aan dat hij door het kijken naar de Pano-reportage waarbij de vele negationistische beelden en berichten verspreid door de beklaagden, onthuld werden, een negatieve morele impact ondervond. Deze negatieve morele impact heeft wel degelijk een persoonlijke schade veroorzaakt voor de burgerlijke partij nu hij een nabestaande is van

overlevende slachtoffers van de Holocaust (zijn ouders).

De burgerlijke partij is op grond van de bewezen verklaarde tenlastelegging B gerechtigd op een vergoeding voor deze schade lastens de beklaagden aangezien de Negationismewet net het respect voor de nagedachtenis en het eerbetoon aan de slachtoffers van de Holocaust beoogt.

Voor wat betreft de bewezenverklaring van het bestaan en de omvang van deze persoonlijke schade in hoofde van de burgerlijke partij steunt de rechtbank zich ook op het verslag van psychologe X. van 12 mei 2023: *‘De symptomen en klachten wijzen mogelijks op een Transgenerationeel trauma met kenmerken van een Post- Traumatische Stress Stoornis. We kunnen ook spreken van een hertraumatisatie door de ontkenning en het ridiculiseren van een familiale en collectieve trauma, waarin BP1 zelf als kind vele negatieve gevolgen heeft ondervonden. Er werd een trauma – behandeling opgestart sinds juni 2021, ondertussen zijn er al 36 sessies doorgegaan’*.

Uit dit verslag blijkt tevens dat de burgerlijke partij te kampen had met gevoelens van ontreddering, emotionele pijn, vernedering en immense verontwaardiging en last had van slaapproblemen doordat hij steeds overspoeld werd met de beelden van de Pano-reportage van 5 september 2018. Hij startte uiteindelijk een traumabehandeling. Die is nog steeds lopende en toont ook het bestaan van materiële schade aan.

Het gevorderde bedrag van 500 euro voor morele en materiële schade vermengd kan worden toegekend, meer de vergoedende intresten vanaf 5 september 2018. De eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende en de elfde beklaagde worden daartoe hoofdelijk veroordeeld.

32. De burgerlijke partij werd bijgestaan door een advocaat. Hij heeft dus recht op een rechtsplegingsvergoeding. Gelet op de hoofdelijke veroordeling van de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende en de elfde beklaagde tot betaling van het bedrag van 500 euro worden zij eveneens hoofdelijk veroordeeld tot betaling van één rechtsplegingsvergoeding van 300 euro.

INTERFEDERAAL GELIJKEKANSENCENTRUM (UNIA)

Ontvankelijkheid van de vordering

33. De burgerlijke partij heeft als onafhankelijke overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid op grond van artikel 3 §1 van het Samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 de wettelijke opdracht tot het bevorderen van de gelijkheid van kansen en het omgaan met de diversiteit in onze samenleving en het bestrijden van elke vorm van discriminatie, onderscheid, uitsluiting, beperking, uitbuiting of voorkeur op grond van een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationaliteit, nationale of etnische afstamming, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, sociale

positie, geboorte, vermogen, leeftijd, het geloof, levensbeschouwing, gezondheidstoestand, politieke overtuiging of syndicale overtuiging, handicap, fysieke of genetische eigenschap. Het is binnen de perken van deze wettelijke opdracht dat de burgerlijke partij bevoegd is om in rechte op te treden in alle rechtsgeschillen inzake inbreuken op de Antiracismewet en de Negationismewet.

De bevoegdheid van de burgerlijke partij om in rechte op te treden volgt ook uit artikel 31 van de Antiracismewet en artikel 4 van de Negationismewet. Het is op grond van deze uitdrukkelijke wettelijke machtigingen en binnen haar wettelijk geformuleerde opdracht dat het Centrum zich burgerlijke partij kan stellen en schadevergoeding kan eisen.

De stelling van de zesde beklaagde dat de vordering van UNIA onontvankelijk moet worden verklaard omdat artikel 17 Ger. W. pas met het tweede lid aangevuld werd met artikel 137 van de Wet van 21 december 2018 wat in werking trad op 10 januari 2019, dus na de incriminatieperiode van 24 januari 2017 tot 6 september 2018, wordt door de rechtbank niet gevolgd. De wetgever heeft met de aanvulling van artikel 17 Ger. W. tweede lid de voorwaarden bepaald voor een collectief vorderingsrecht voor een vereniging die de bescherming beoogt van de rechten van de mens of fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale verdragen die België binden. Artikel 31 van de Antiracismewet en artikel 4 van de Negationismewet werden wat betreft de bevoegdheid van het Centrum om in rechte op te treden niet gewijzigd door de Wet van 21 december 2018.

Het collectief vorderingsrecht van UNIA en het recht om zich burgerlijke partij te stellen vindt steun in artikel 31 van de Antiracismewet en artikel 4 van de Negationismewet, hetgeen niet gewijzigd werd door de wet van 21 december 2018. De verwijzing naar de inwerkingtreding van artikel 17 tweede lid Ger. W. na de incriminatieperiode is dan ook niet relevant.

Bovendien moet de ontvankelijkheid van de rechtsvordering worden beoordeeld op het ogenblik van het instellen ervan. UNIA heeft zich op 24 december 2019 burgerlijke partij gesteld middels klacht bij de onderzoeksrechter. Op dat ogenblik was artikel 17 tweede lid Ger. W. reeds in werking getreden en beschikte de burgerlijke partij over het reeds verkregen en dadelijk belang zoals vereist door artikel 18 Ger. W.

De stelling van de zesde beklaagde dat de vordering van de burgerlijke partij in ieder geval niet zou beantwoorden aan de vereisten van artikel 3 VT. Sv. nu zij geen rechtstreeks en persoonlijk belang aantoonde aangezien zij in de berichten niet persoonlijk geïdëntificeerd werd noch dat het vaststaat dat zij op enige wijze kennis kon nemen van deze berichten, wordt niet gevolgd. De burgerlijke partij moet dit niet aantonen. Zij vordert een vergoeding wegens de aantasting van een collectief belang, wat zij kan doen op grond van artikel 6 §3 van het Samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013.

De vordering is ontvankelijk.

Gegrontheid van de vordering

34. De hierboven bewezen verklaarde telastleggingen A, B, H en I staan in oorzakelijk verband tot de door deze burgerlijke partij geleden schade. De eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de negende en de elfde beklaagde zijn dan ook aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en moeten die integraal vergoeden.

De burgerlijke partij vordert het bedrag van 500 euro uit hoofde van morele en materiële schade vermengd.

Wat betreft de stelling van de vijfde en de zesde beklaagde dat UNIA en de Liga voor de Mensenrechten niet elk een afzonderlijke schadevergoeding zouden kunnen vorderen in naam van hetzelfde collectief belang, onderscheiden van het algemeen belang, verwijst de rechtbank naar hetgeen wordt geschreven bij de bespreking van de vordering van BP5.

De burgerlijke partij vordert een vergoeding voor materiële en morele schade vermengd, ex aequo et bono begroot op 500 euro per telastlegging, meer de intresten vanaf 6 september 2018. De burgerlijke partij vordert de beklaagden hoofdelijk te veroordelen tot één rechtsplegingsvergoeding van 560 euro.

De bewezen verklaarde feiten in hoofde van elke beklaagde zoals hoger bepaald, vormen een manifeste aantasting van het collectief doel van de burgerlijke partij. Het staat daarbij vast dat de burgerlijke partij ook een materiële schade heeft geleden nu zij inspanningen moet doen om haar doelstellingen te realiseren. Hoewel UNIA in de berichtgeving niet werd gevisieerd is het aannemelijk dat deze burgerlijke partij gegriefd is in haar maatschappelijke doelstellingen door het bewust verspreiden van berichten inzake racisme en negationisme waarvoor de beklaagden specifiek vervolgd en veroordeeld zijn.

Het komt dan ook bewezen voor dat de vereniging morele en materiële schade heeft geleden.

De vordering van de burgerlijke partij van 500 euro per bewezen telastlegging wordt evenwel afgewezen als ongegrond nu de bewezen verklaarde telastleggingen in hoofde van de beklaagden éénzelfde en ondeelbare schade in hoofde van de burgerlijke partij hebben veroorzaakt. Aan de burgerlijke partij wordt dan ook slechts één bedrag toegekend voor alle telastleggingen samen. De rechtbank bepaalt dit bedrag in billijkheid op 500 euro.

De eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de negende en de elfde beklaagde worden daartoe hoofdelijk veroordeeld meer de intresten vanaf 6 september 2018. Gelet op de toegekende hoofdsom van 500 euro en de geringe complexiteit van deze zaak zijn er geen redenen om af te wijken van de basisrechtsplegingsvergoeding van 300 euro.

LIGA VOOR MENSENRECHTEN VZW

Ontvankelijkheid van de vordering

35. Artikel 3 van de statuten 2014 van de burgerlijke partij bepaalt: *‘De vereniging heeft tot doel elke onrechtvaardigheid en elke aanslag op de rechten van personen of gemeenschappen te bestrijden. Zij verdedigt de beginselen van gelijkheid, vrijheid en humanisme, waarop de democratische maatschappijen gebaseerd zijn, en die onder meer vervat zijn in de Verklaring van de Rechten van de Mens van 1789, bekrachtigd door de Belgische Grondwet van 1831, de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens van 1948, de verdragen met betrekking tot de burgerlijke en politieke rechten, evenals de economische, sociale en culturele rechten, en het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele vrijheden van 1950. De vereniging streeft haar doeleinden na los van elke politieke of confessionele binding. BP5 is een dienst die begeleiding en ondersteuning verleent aan sociaal-culturele organisaties, en meer in het bijzonder rond thema’s als gevangeniswezen, racisme, asielrecht, privacy, kinderrechten en mensenrechten in het algemeen. Ze ondersteunt elk initiatief dat strekt tot de vorming en de promotie van rechten en vrijheden’.*

Krachtens artikel 4, eerste lid van deze statuten is BP5 bevoegd om alle daden en acties te ondernemen die nodig zijn voor het verwezenlijken van haar doel, zoals onder meer het indienen van klachten bij de gerechtelijke overheden en het instellen van rechtsgedingen. Het maatschappelijk doel van de burgerlijke partij is bijgevolg van bijzondere aard en onderscheiden van het algemeen belang.

Op grond van haar statuten, maar ook op grond van artikel 30 Antidiscriminatiewet, artikel 32,1° Antiracismewet en artikel 4 van de Negationismewet kan de Liga zich burgerlijke partij stellen en schadevergoeding vorderen.

De burgerlijke partij verwijst in haar conclusie ook naar artikel 17, tweede lid, 1° tot 3° Ger. W. om in rechte te kunnen optreden.

De zesde beklaagde houdt voor dat artikel 17, tweede lid, 1° tot 3 van het Ger. W. (ingevoegd door de Wet van 21 december 2018) pas in werking trad op 10 januari 2019. Aangezien deze inwerkingtreding zich situeert ná de incriminatieperiode van 24 januari 2017 tot 6 september 2018, zou de vordering van de burgerlijke partij onontvankelijk zijn aangezien zij toen nog niet over een collectief vorderingsrecht beschikte.

De rechtbank volgt dit verweer niet.

De wetgever heeft met de aanvulling van artikel 17 Ger. W. de voorwaarden bepaald voor een collectief vorderingsrecht voor een vereniging die de bescherming beoogt van de rechten van

de mens of fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale verdragen die België binden. Artikel 30 van de Antidiscriminatiewet, de artikelen 31 en 32 van de Antiracismewet, en artikel 4 van de Negationismewet gaven reeds eerder aan de burgerlijke partij de bevoegdheid om in rechte op te treden. Deze wettelijke bepalingen werden niet gewijzigd door de Wet van 21 december 2018 waarbij het tweede lid aan artikel 17 Ger. W. toegevoegd werd.

Bovendien wordt de ontvankelijkheid van de rechtsvordering beoordeeld op het ogenblik van het instellen ervan. Bij beschikking van 15 juli 2022 van de raadkamer werd akte verleend aan de VZW Liga voor Mensenrechten van haar burgerlijke partijstelling. Op dat ogenblik was artikel 17 tweede lid Ger. W. reeds in werking en beschikte de burgerlijke partij over het reeds verkregen en dadelijk belang zoals vereist door artikel 18 Ger. W.

De stelling van de zesde beklaagde dat de vordering van de burgerlijke partij in ieder geval niet zou beantwoorden aan de vereisten van artikel 3 VT. Sv. nu zij geen rechtstreeks en persoonlijk belang aantoonde aangezien zij in de berichten niet persoonlijk geïdентificeerd werd noch dat het vaststaat dat zij op enige wijze kennis kon nemen van deze berichten, wordt niet gevolgd.

De burgerlijke partij moet dit niet aantonen. Zij vordert een vergoeding wegens de aantasting van een collectief belang, wat zij kan doen op grond van artikel 30 van de Antidiscriminatiewet, artikel 32,1° van de Antiracismewet, artikel 4 Negationismewet en de artikelen 3 en 4 van haar statuten.

De vijfde beklaagde houdt voor dat de burgerlijke partij geen vordering tegen hem instelt nu zij in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusies enkel vraagt om *‘na toepassing van de strafwet haar vordering toe te kennen’* en zij haar vordering derhalve niet specifiek tegen hem richt.

De rechtbank volgt dit niet. Op pagina 1 van de syntheseconclusie vermeldt de burgerlijke partij duidelijk tegen wie zij zich burgerlijke partij stelt, met name tegen de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de negende en de elfde beklaagde. Bovendien bespreekt zij onder punt D van haar conclusie de schuld in hoofde van elke beklaagde teneinde de gegrondheid van haar vordering lastens elke beklaagde te staven. Zij vordert op pagina 34 van haar conclusie een forfaitaire vergoeding van 1 euro en vraagt in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie om deze vordering gegrond te verklaren en *‘de beklaagden’* hoofdelijk te veroordelen tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding van 560 euro.

Gelet op pagina 1 van haar syntheseconclusie en het beschikkend gedeelte van deze conclusie staat het dan ook vast dat deze burgerlijke partij de hoofdelijke veroordeling vraagt van elke beklaagde, inclusief de vijfde beklaagde.

De vordering is ontvankelijk.

Gegrontheid van de vordering

36. De hierboven bewezen verklaarde telastleggingen A, B, H en I staan in oorzakelijk verband tot de geleden schade. De eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de negende en de elfde beklaagde zijn dan ook aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en moeten die schade integraal vergoeden.

De burgerlijke partij vordert het symbolische bedrag van 1 euro forfaitair uit hoofde van morele schade.

De vijfde en de zesde beklaagde argumenteren dat UNIA en de Liga voor Mensenrechten niet elk een afzonderlijke schadevergoeding kunnen vorderen in naam van hetzelfde collectief belang, onderscheiden van het algemeen belang.

De rechtbank volgt dit standpunt niet. Zowel UNIA als de Liga kunnen elk een eigen schadevergoeding vorderen op grond van dezelfde feiten. De burgerlijke partijen zijn immers afzonderlijke rechtspersonen met een eigen statutair doel waarin hun burgerlijke vordering kadert. UNIA is een onafhankelijke overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid die werd opgericht bij het Samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 tussen de Federale Overheid, de Gewesten en de Gemeenschappen voor de oprichting van het Interfederaal Centrum van gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme onder de vorm van een gemeenschappelijke instelling zoals bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

De Liga voor de Mensenrechten daartegen is een vzw naar Belgisch recht met rechtspersoonlijkheid en met als statutair doel de rechten van de mens te verdedigen en discriminatie te bestrijden. Zij kan dit actief doen door zich burgerlijke partij te stellen. De burgerlijke partij BP5 doet dit in deze zaak en beschikt over het vereiste belang.

De burgerlijke partij vordert in het overwegend gedeelte van haar conclusie een morele schadevergoeding van 1 euro. In het beschikkend gedeelte van haar conclusies vraagt zij om haar burgerlijke vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en de beklaagden hoofdelijk te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding van 560 euro.

De bewezen verklaarde feiten in hoofde van elke beklaagde zoals hoger bepaald, vormen een manifeste aantasting van het collectief doel van de burgerlijke partij. Hoewel de Liga in de berichtgeving niet werd gevisieerd staat het vast dat de burgerlijke partij gegriefd is in haar maatschappelijke doelstellingen door het bewust verspreiden van racistische en negationistische berichten.

De burgerlijke partij heeft morele schade geleden. Bij gebrek aan precieze maatstaven wordt de morele schade door de rechtbank naar billijkheid begroot op 1 euro.

Nu de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de negende en de elfde beklaagde deze schade samen veroorzaakt hebben worden zij hoofdelijk veroordeeld tot vergoeding. De rechtbank stelt vast dat er geen vergoedende intresten worden gevorderd.

Gelet op de toegekende hoofdsom van 1 euro en de geringe complexiteit van deze zaak zijn er geen redenen om af te wijken van de basisrechtsplegingsvergoeding van 225 euro.

BP3

37. De burgerlijke partij vordert de veroordeling van de eerste beklaagde tot betaling van 1 euro provisioneel voor de morele en materiële schade gemengd, meer de intresten vanaf 24 januari 2017, en de rechtsplegingsvergoeding van 1.800 euro. Zij doet dit op grond van de tenlastelegging A. Zij stelt een racismetrauma met een verwoestende impact op haar persoonlijke levenssfeer te hebben opgelopen. De eerste beklaagde heeft inhoudelijk geen verweer gevoerd.

In het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 23 februari 2023 werd gesteld dat de burgerlijke partij haar burgerlijke vordering op grond van de telastlegging A aan deze rechtbank kon voorleggen. De bewezen telastlegging A staat in oorzakelijk verband met de door de burgerlijke partij geleden schade.

De burgerlijke partij werd persoonlijk geviséerd door de berichten die uitgewisseld werden in de Facebook- en Discordgroepen. De eerste beklaagde was daarvan de oprichter, beheerder en eindverantwoordelijke.

Dit valt af te leiden uit de groepsnaam '*Vrienden van [voornaam BP3]*'; de aangetroffen submap '*Schild en Vrienden – [voornaam BP3]_bestanden*'; de meme waarop de burgerlijke partij herkenbaar is en de berichten waarbij deze burgerlijke partij duidelijk geviséerd werd door de eerste beklaagde.

Gelet op de door de burgerlijke partij overgelegde stukken staat vast dat de burgerlijke partij geconfronteerd werd met een tegen haar gericht racistisch en haatdragend discours waardoor zij morele schade heeft geleden.

Deze vordering werd overigens niet betwist.

De vordering begroot op 1 euro provisioneel kan worden toegekend.

Er worden geen intresten op de provisie toegekend omdat dit de eindafrekening nodeloos bemoeilijkt en dit geen afbreuk doet aan de rechten van de burgerlijke partij.

Gelet op de provisionele vergoeding wordt ook nog geen rechtsplegingsvergoeding toegekend.

Universiteit Gent

38. Deze burgerlijke partij vordert de veroordeling van de eerste beklaagde tot betaling van 500 euro voor de door haar geleden morele schade nu de eer, de goede naam en faam van Universiteit Gent door de door de eerste beklaagde gepleegde feiten geschaad werden. De eerste beklaagde werd immers beschouwd als een vertegenwoordiger van de burgerlijke partij ingevolge zijn bestuursfunctie als verkozen studentenvertegenwoordiger binnen de raad van bestuur van Universiteit Gent. Na de uitzending van de Pano-reportage kreeg de burgerlijke partij heel wat (schriftelijke) meldingen binnen van zowel (ex-)studenten maar ook van derden die hun misnoegen uitten.

De bewezen verklaarde telastleggingen A, B, H en I staan in oorzakelijk verband tot de door deze burgerlijke partij geleden schade. De eerste beklaagde is aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en moet die integraal vergoeden.

Uit de overgelegde stukken, de inhoud van de vele berichten die de burgerlijke partij ontving en de protestacties die gevoerd werden waarbij ook meermaals werd verwezen naar de functie van de eerste beklaagde binnen Universiteit Gent, staat het vast dat de eer en goede naam van de Universiteit Gent geschaad werden.

Het gevorderde bedrag van 500 euro, meer de intresten vanaf de gemiddelde datum die bepaald wordt op 15 november 2017, kan worden toegekend. Hetzelfde geldt voor de gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 300 euro.

De vordering werd overigens ook niet betwist.

39. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **na tegenspraak**

STRAFRECHTELIJK

BK1

Veroordeelt **BK1** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen **A, B, H en I samen** tot een **gevangenisstraf van 1 jaar** en tot een **geldboete van 16.000 euro**, zijnde 2.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Ontzet BK1 voor een termijn van 10 jaar uit de uitoefening van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek.

Veroordeelt **BK1** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging **D** tot een **gevangenisstraf van 10 maanden** en tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de **gevangenisstraf** opgelegd voor de telastlegging D, voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt **BK1** tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

BK2

Veroordeelt **BK2** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen **B en I samen** tot een **gevangenisstraf van 8 maanden** en tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de **gevangenisstraf** voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt **BK2** tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

BK5

Veroordeelt **BK5** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen **A, B, H en I samen** tot een gevangenisstraf van **6 maanden** en tot een geldboete van **8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **gevangenisstraf** en voor **4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt **BK5** tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

BK6

Verklaart de telastleggingen **B, H en I** bewezen.

Gelast de **probatie-opschorting** van de uitspraak van veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar vanaf heden, mits naleving van de hierna vermelde **voorwaarden**:

1. van algemeen goed gedrag zijn en geen nieuwe strafbare feiten plegen;
2. stipt ingaan op de uitnodigingen van de justitieassistent en/of probatiecommissie en hun richtlijnen strikt naleven;
3. vaste woonst hebben en de probatiecommissie vooraf in kennis stellen van elke wijziging van woonplaats/verblijfplaats;
4. deelnemen aan een begeleide rondleiding in het Memoriaal, Museum en Documentatiecentrum over Holocaust en Mensenrechten in Kazerne Dossin te Mechelen (Opleiding: Leertraject Justitie | Kazerne Dossin).

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

BK7

Veroordeelt **BK7** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen **B, H en I samen** tot een **gevangenisstraf van 6 maanden** en tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de **gevangenisstraf** en voor **4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt **BK7** tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

BK9

Veroordeelt **BK9** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen **A, H en I samen** tot een **gevangenisstraf van 6 maanden** en tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de **gevangenisstraf** en voor **4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt **BK9** tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

BK11

Veroordeelt **BK11** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen **A, B, H en I samen** tot een **gevangenisstraf van 6 maanden** en tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de **gevangenisstraf** en voor **4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, van de opgelegde voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt **BK11** tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

Overtuigingsstukken

Beveelt de **overmaking** aan het **openbaar ministerie** om te handelen als naar recht, van de in beslag genomen overtuigingsstukken met nummers **2018 006549, 2018 007967, 2018 008839, 2018 009136, 2019 03312, 2020 06176, 2020 06177** en **2020 06696**.

KOSTEN

Veroordeelt **BK1, BK2, BK5, BK6, BK7, BK9** en **BK11 hoofdelijk** tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 6.669,96 euro, ondeelbaar veroorzaakt door het bewezen

misdrijf van de tenlastelegging I dat de beklaagden gemeen hebben.

Veroordeelt **BK1** tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 956,70 euro.

Veroordeelt **BK5** tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 234,30 euro.

BURGERRECHTELIJK

BP1

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende en de elfde beklaagde hoofdelijk tot het betalen van **500 euro** aan de burgerlijke partij, meer de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 5 september 2018 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en een rechtsplegingsvergoeding van **300 euro**.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

INTERFEDERAAL GELIJKEKANSENCEENTRUM (UNIA)

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de negende en de elfde beklaagde hoofdelijk tot het betalen van **500 euro** aan de burgerlijke partij, meer de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 6 september 2018 tot vandaag en

met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en een rechtsplegingsvergoeding van **300 euro**.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

LIGA VOOR MENSENRECHTEN VZW

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de negende en de elfde beklaagde hoofdelijk tot het betalen van **1 euro** aan de burgerlijke partij, meer de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling en een rechtsplegingsvergoeding van **225 euro**.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

BP3

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de eerste beklaagde tot het betalen van **1 euro provisioneel** aan de burgerlijke partij.

Stelt de verdere behandeling van de zaak onbepaald uit.

Houdt de beslissing omtrent de intresten, kosten en rechtsplegingsvergoeding aan.

Universiteit Gent

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de eerste beklaagde tot het betalen van **500 euro** aan de burgerlijke partij, meer de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 15 november 2017 tot vandaag

en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en tot een rechtsplegingsvergoeding van **300 euro**.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit Jan Van den Berghe, voorzitter, Caroline Blomme en Anneleen Christiaens, rechters, en door de voorzitter uitgesproken in openbare terechtzitting op **12 maart 2024**, met bijstand van Margo Delporte, griffier, en in aanwezigheid van Hans Van Landeghem, substituut-procureur des Konings.

Margo Delporte

Anneleen Christiaens

Caroline Blomme

Jan Van den Berghe