

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.118 van 10 maart 2004
in de zaak A. 148.605/XII-4092**

In zake : 1. Wim VANRAES
 2. Filip DEWINTER
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat E. Pison
 kantoor houdende te Strombeek-Bever
 Lakensestraat 41/6

tegen :

de UNIVERSITEIT GENT
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Devers
kantoor houdende te Gent
Kouter 69

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Wim Vanraes en Filip Dewinter op 10 maart 2004 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van “de Rector van de Universiteit Gent dd. 9 maart 2004, waarbij de oorspronkelijke toestemming voor de verhuur van een aula [...] voor een debat van het KVHV-Gent met dhr. Vankrunkelsven en dhr Dewinter werd ingetrokken”;

Gelet op de beschikking van 10 maart 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 maart 2004, om 18.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad G.van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. Pison, die verschijnt voor verzoekers, en van advocaat O.Dugardyn, die loco advocaat P. Devers verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur M. Sterck;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat eerste verzoeker op 17 februari 2004 als verantwoordelijke voor het KVHV-Gent bij verwerende partij een aanvraag indient voor verhuur van een auditorium met als reden "Politiek debat"; dat door verwerende partij met een brief van 2 maart 2004 toelating wordt gegeven aan het Katholiek Vlaams Hoogstudentenverbond "om een debat te organiseren in het auditorium NBII van de Universiteitsstraat 4 op woensdag 10 maart 2004 van 19u tot 22u"; dat verwerende partij in die brief noteert dat sprekers zijn Patrick Vankrunkelsven en Philip Dewinter;

Overwegende dat volgens verzoekers de thans bestreden beslissing telefonisch gemeld werd "op de avond van 9 maart 2004"; dat de rector alleszins op 10 maart 2004 om 13.36u per fax meedeelt:

"Naar aanleiding van aangekondigde protestacties moet ik u het gebruik van auditorium NBII [...] voor een debat inzake migrantenstemrecht, tussen dhr. Van Krunkelsven en dhr. Dewinter weigeren, aangezien ik in de gegeven omstandigheden de veiligheid van de aanwezigen niet kan garanderen";

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat een tweede middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11, 19 en 26 van de Grondwet; dat onder meer wordt toegelicht dat verzoekers het recht hebben hun mening te uiten en vreedzaam en vrij te vergaderen, dat er in de bestreden beslissing geen enkel element voorgelegd wordt dat toelaat te vermoeden dat zij zich niet vreedzaam zouden gedragen, dat vrees voor tegenacties niet volstaat om een politieke bijeenkomst te verbieden, dat op die manier elke vergadering van verzoekers eigenlijk onmogelijk wordt gemaakt, nu er bij elke aankondiging van een vergadering door verzoekers, wel een tegenstander protest zal aankondigen, dat verweerster beroep dient te doen op de politie om de orde te handhaven in plaats van

het debat te verbieden, dat het relatief eenvoudig is overigens partijen gescheiden te houden in de concrete context van dit debat nu de deelnemers aan de vergadering zich in een gesloten ruimte bevinden en er wat de samenwerking met de ordediensten betreft geen problemen kunnen worden verwacht;

Overwegende dat verzoekers ter adstructie van hun argumentatie nog een pamflet neerleggen van de actievoerders, waarin deze reagerend op het bestreden verbod van de rector om de zaal te gebruiken "omdat het risico op geweld te groot is", zelf schrijven "dat wij en de andere organisaties die tegen de komst van Dewinter op unief zijn op geen enkel moment hebben gedreigd met het gebruik van geweld om dit debat te verhinderen";

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting opmerkt dat zij discretionair beslist aan wie het gebruik van een zaal wordt toegekend voor niet onderwijsgebonden aangelegenheden;

Overwegende dat in de voorliggende zaak geen weigering van de terbeschikkingstelling van een aula wordt bestreden, maar wel de intrekking van een reeds voordien uitdrukkelijk gegeven toestemming; dat die beslissing berust, zo lijkt, op het gevaar voor "de veiligheid van de aanwezigen" ten gevolge van "aangekondigde protestacties" tegen de debatavond van eerste verzoeker; dat verzoekers op het eerste gezicht niet zonder overtuigingskracht opmerken dat het in deze omstandigheden de overheid toekwam niet zomaar en zo kort voor de geplande debatavond de verleende toestemming in te trekken maar eventueel specifiek tegen die protestbijeenkomsten op te treden, desnoods met een beroep op de bevoegde ordediensten; dat niet blijkt dat dit ernstig is overwogen; dat bovendien het ingeroepen gevaar voor ordeverstoring in de bestreden beslissing niet nader wordt beschreven, en het weinig overtuigend lijkt in het licht van de aan de Raad bekende geschriften van de actievoerders zelf, dat er alleszins geen enkele aanwijzing, ook niet ter terechtzitting, voor wordt gegeven; dat het middel in zoverre ernstig is;

Overwegende, met betrekking tot de tweede en derde voorwaarde, dat verzoekers uiteenzetten dat zij verhinderd worden op normale wijze een bijeenkomst te houden waarvoor reeds toelating was gegeven en waarvoor de sprekers worden verwacht, dat de toestemming wordt ingetrokken op luttele uren voor de manifestatie zonder dat een alternatief wordt aangeboden, dat zij ook zelf in die omstandigheden geen geschikte zaal meer kunnen vinden, dat zij geïnteresseerden

niet meer in dezelfde mate voor een nieuwe deelname zullen kunnen warm maken, dat ernstige organisatorische moeilijkheden te verwachten zijn;

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting geen verweer voert omtrent het nadeel of de uiterst dringende noodzakelijkheid; dat het betoog, in zijn geheel beschouwd, genoeg overtuigt; dat aan de voorwaarde van een ernstig en moeilijk herstelbaar nadeel voldaan is; dat ook de uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vervuld zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de rector, meegedeeld op 10 maart 2004, waarbij de toestemming tot gebruik van auditorium NB II voor een debat inzake migrantenstemrecht op 10 maart 2004 wordt ingetrokken.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 10
maart 2004, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.