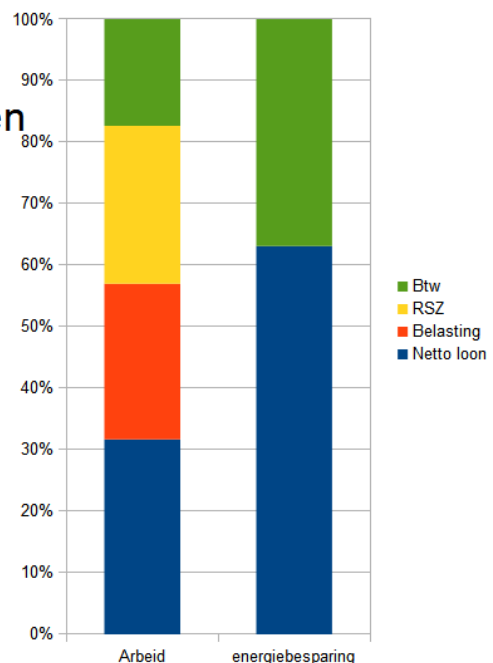


Voor zover de pers voldoende het publiek informeert, lees ik dat de commissie voorstelt de lasten op arbeid te verlagen, en de lasten op diesel en lage BTW voeten te verhogen. De commissie pleit ook voor afschaffing van groene subsidies.. Vanuit mijn equitaxerend model geredeneerd is dit 'close but no cigar', want het voorstel gaat in de juiste richting, maar lost nog altijd niet enkele fundamentele fouten in de economie op... Economie is het gedrag van de mensen, subsidies sturen de mensen, maar belastingen sturen de mensen ook. Je belast het gedrag dat je niet wilt, en je subsidieert het gedrag dat je wil bevorderen. Subsidies worden meestal als negatief beschouwd omdat ze concurrentievervalsing kunnen werken tussen landen of bedrijven, maar subsidies die een fout in de belastingen corrigeren zijn daarentegen positief te bekijken. Dat is een eerste anomalie: groene subsidies in het Belgische eenzijdige belastingsverhaal zijn wel goed, omdat ze de overbelasting van arbeid corrigeren. Idem dito wordt belasting als negatief beschouwd voor de consument, maar in se kan ze de handelsbalans versterken en mensen aanzetten om minder producten uit het buitenland te consumeren en vooral de afhankelijkheid van fossiele grondstoffen reduceren. ook daar is een pluspunt te realiseren, en kunnen sturende belastingen en gedragsveranderende belastingen best wel meegenomen worden in een herbekijken van ons belastingssysteem. Waarom zou je het outsourcen van vervuiling niet corrigeren met een tax? Waarom zou je niet de opportuniteit van de obesitasepidemie gebruiken om de btw op voedsel te verhogen? Waarom zou je drugsgebruik niet belasten, zodat de overlast van dit gebruik gefinancierd wordt door de gebruikers zelf? Waarom zou je geen 'subsidie schema' uitwerken voor collision detect systemen op het wagenpark tot de technologie opgeschaald is naar 1 miljoen exemplaren per jaar? Er bestaan legio manieren om gedrag van mensen (en dus de economie) te sturen, via lasten en subsidies, ten voordele van onze gezondheid, veiligheid, economische onafhankelijkheid. Sturen van het gedrag van de burger met subsidies of lasten is niet negatief, zolang de sturing haar doelstelling bereikt en deze doelstelling onze economie naar een beter punt brengt..

Ecologie en Economie stimuleren ?

- In een onbelaste wereld is het twee keer meer rendabel om energie te sparen dan in onze belaste wereld.
- Wij worden aangespoord om niets te doen aan energiebesparingen, onze economie zit in een 'psychologische onrendabele perceptie'
- Evenwicht herstel je door 200% BTW op energie of 0% RSZ, 0% BTW en 25% minder belastingen op arbeid om die investering uit te voeren
- Sociale en ideologische gedachten in belastingregels worden best vermeden, omdat zelfs al doet de rijkere investeringen, de armere krijgt er werk door



Waar mijn grootste zorg naar toegaat, we moeten vooral nadenken **hoe je in een onbelaste wereld zou reageren, en hoe je via belastingen de evenwichten verschuift naar een punt waar je u totaal anders gedraagt dan in een onbelaste wereld.** Het uitgangspunt waarom je een belasting heft moet duidelijk zijn, net zoals het duidelijk moet zijn waarom je subsidies geeft. Stel u voor in een onbelaste wereld is een warmtepomp rendabel, zij zorgt voor een daling van energieverbruik van 30%, dan vraag je u af, waarom worden lasten op arbeid en energie zodanig hoog gezet, dat een warmtepomp zelfs met subsidies in België niet rendabel is? Je mag geen product of dienst onrendabel maken die de efficiëntie verhoogt, en die in een onbelaste wereld wel rendabel is. Op dit punt heeft onze economie heel veel fouten. Het wegwerken van die fouten zal precies een cascade aan tewerkstelling leveren. En daar gaat het mij over.

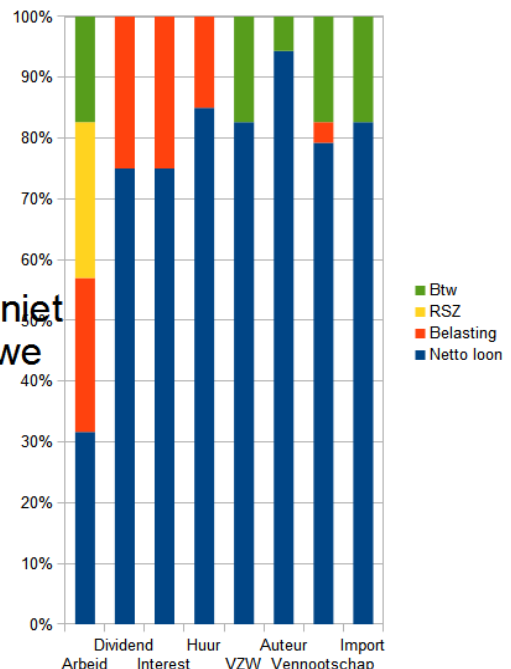
Ideaal genomen : **belastingen moeten zo laag mogelijk en zo gelijk mogelijk zijn**

Een theoretisch model zou kunnen zijn 21% op alle vormen van inkomsten, en 21% op elke vorm van consumptie... Wat tezamen op 42% uitkomt. Je heft dan verder nog 0.5euro op alle fossiele brandstoffen, en fossiele grondstoffen opgestapeld in goederen die we consumeren. In een laatste stap verreken je die lasten als een BTW voor de export/import. Lastenvrije productie uit het buitenland levert geen voordeel voor de Belgische consument, net zoals lasten uit onze economie, geen nadeel leveren voor de export. Op die manier is BTW een fijn systeem, maar het BTW stelsel kan netzogoed toegepast worden als een BSW (belasting op sociale waarde) of BCW (belasting op CO2 waarde) of BPW (belasting op polutie waarde) Deze drie samen zou België perfect op het spoor moeten brengen om een heel dynamische, energieefficiënte, ecologische economie te worden.

De fout is dat we alles verschillende tarieven belasten. Het gevolg daarvan is, **geld loopt als water naar het punt dat het minst belast wordt.** Mensen zoeken automatisch in de economie naar die belasting voordelen, en investeren in goederen of diensten die minder belast worden. Ideaal zou

Ongelijke belasting op inkomsten

- Ongelijke lasten op inkomsten leidt tot fiscale constructies.
- RSZ en BTW is ook een belasting.
- Geld is gelijk water, en zoekt de minst belaste weg
- Belastingen hef je op producten die je niet wilt, of de overheid wil in feite niet dat we werken, en wil dat iedereen via fiscaal advies zich verrijkt.
- Overheid stimuleert import en moedigt werkloosheid aan,
- Zijn auteurs betaald om te zwijgen ?



de belasting op inkomsten, alle vormen van inkomsten gewoon 20- 25% moeten zijn. Nu hebben we honderden opties om onze belastingen te verlagen...

We eindigen door dat waterval principe op den duur met een economie waar het onbelaste belangrijker wordt dan het belaste. De som van gezondheidszorg (8% BNP) en sociale uitgaven (30% BNP) beslaat dus bijna 40% van het BNP die BTWvrij verloopt. Het overheidsbeslag haalt 50%, dus ook die 10% BNP die onze overheidsdiensten produceren/consumeren verloopt BTWvrij. Je ziet bvb dat gezondheidszorg die op medicatie en materiaal na volledig BTW vrij verloopt en gesubsidieerd wordt, 38 miljard kost in de begroting en 10% van het BNP van onze economie inpalmt, wat op zichzelf normale cijfers zijn, tenzij dat ze wel BTWvrij gebeuren, en dat alle ziekenhuizen nooit belastingen betalen. Wanneer je 20% btw invoert op medische prestaties, en 20% belasting op VZW's en ziekenbonden, dan kun je die belasting compenseren door 50% subsidie te geven op die prestaties, zodat de gezondheidszorg belastingsneutraal in de markt staat. Meer moet dat niet zijn. Solidariteit is in gezondheidszorg alleen belangrijk voor de dure prestaties. En daar kun je inderdaad tolereren dat duurdere medische zorgen een maximum remgeld hebben. Zuiver economisch beredeneerd heeft elke subsidie beneden de 10 euro geen zin.

Ongelijke belastingen, moedigt ook fiscale constructies aan. Daarom hebben wij boekhouders nodig om ons inkomen op een creatieve manier anders voor te stellen, en vele burgers gebruiken vennootschapsconstructies om huizen te kopen, erfenissen te defiscaliseren, om kosten aftrekbaar te maken die anders met 70% belast geld moet gekocht worden. In feite is elke burger gewoon zijn rekening aan het maken, en ofwel defiscaliseer je maximaal uw woning, ofwel werk je maximaal met eigen volk in uw vrije tijd aan uw huis... Maar het einde van het verhaal is dat de overheid vergeet dat elk zijn eigen talenten maximaal moet kunnen ontplooien en dat we door de lasten op arbeid daar ver van afwijken. De meeste beseffen het niet, maar de lasten op arbeid, is gewoon de basis voor het succesverhaal van doehetzelf winkels... De gewone werkende mens kan zijn huis niet betalen, zonder zelf in zijn huis te poeteren... The embarrassing truth is dat sociale lasten leidt tot armoede, we kunnen de basisbehoefte 'dak boven ons hoofd' niet betalen zonder veroordeeld te worden tot fiskale constructies of doehetzelf.

Stel dat je een flat tax invoert op elke vorm van inkomsten, dan heeft elke fiscale constructie geen zin... Bovendien moet je niemand nog verdenken van fraude. in een flat taks wereld... Die controle wordt eenvoudig nutteloos, en wetgeving op vermoeden van ontwijking kan zelfs afgeschaft worden. De fiscus moet gewoon focussen op uw inkomsten. De burger weet ook dat vanaf nu meer verdienen is gewoon meer belasting betalen, en meer verdienen via fiscaliteit met een slimme boekhouder bestaat niet meer. De burger krijgt in een lage taks wereld ook geen ziekelijke neiging om alles zelf te doen, en respecteert het talent van zijn medeburger. Vergeet vooral niet, en daarover moet het ook gaan, dat de sociale lasten ook een vorm van belasting zijn. Op die manier zijn sociale lasten de grootste welvaartsvernietigers die we geïnstalleerd hebben.

Elke nieuwe vorm van belasting die bedacht wordt, zou een verschuiving moeten zijn van die lasten op arbeid naar iets anders... waarom arbeid zo gigantisch moet belast worden is mij een raadsel. Er is ruimte om de lasten op financiële inkomsten op te drijven, maar toch moet men daar voorzichtig mee zijn. Stel u voor dat je beleggingen 70% belast en arbeid 0%, dan ontmoedig je sparen, en in feite is sparen geen slechte gewoonte. In onze economie hebben burgers een spaarbuffer van 3x het BNP of 3 jaar inkomen. Het heeft ons altijd goed geholpen door de crisis. Dus een gelijklopende belasting is beter. Als je 10% interest krijgt onbelast, moet je gewoon 10 jaarinkomens sparen om dezelfde som op uw interest te krijgen. Als je 25% RV betaalt op interest, moet je 25% meer capitaal sparen om dezelfde bedrag te verdienen. Maar je verdient ook nog eens

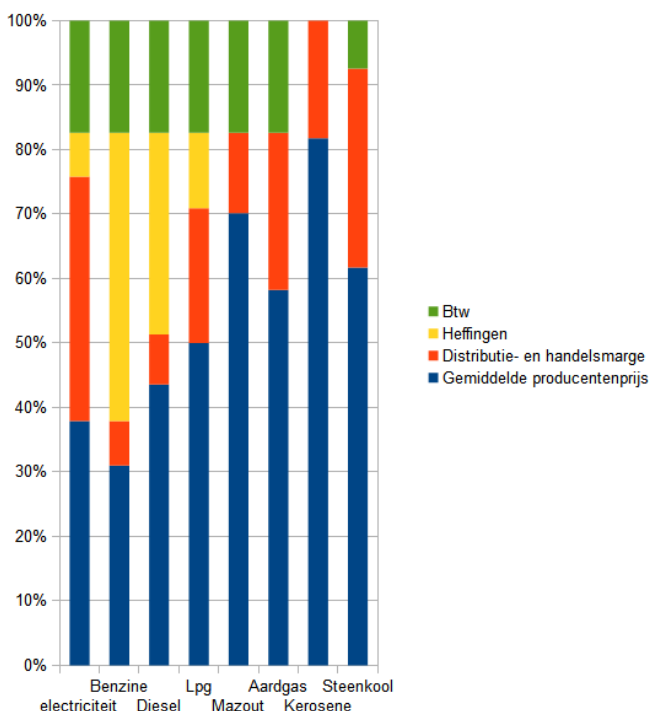
25% meer netto als je daalt in lasten op arbeid, of je moet niet harder werken om dit bedrag te verdienen. Belast beleggingen maximaal even hard als de rest, dat zou de regel moeten zijn. Belast inkomen geen twee keer zoals bij dividenden gebeurt, dat zou ook een regel moeten zijn.

Die verschuiving van lasten, moet altijd zoeken naar dat gelijkheidspunt: lasten op arbeid moeten omlaag, en lasten op alles die onder de 20-25% belast wordt moet omhoog, zo eenvoudig moet dat zijn. Lasten op arbeid hebben een serieus traject af te leggen, en de discussie die je kunt voeren, wie moet die verlaging krijgen? De burger of de bedrijven, telkens moet je zorgen dat het 'equitaxerend principe' of het verschuivingsprincipe niemand benadeelt. Als je lasten op aardgas invoert, heeft dat bvb 50% repercussie op de burger zijn verwarmingskosten en 50% repercussie op bedrijven hun kosten. Als je lasten op kerosine invoert heeft dat 80% repercussie op de burger zijn reisgedrag en 20% op bedrijven hun transportkosten bvb. Sowieso gaat een snelle verschuiving een aardverschuiving geven en bepaalde energie-intensieve bedrijven in een onrendabel model duwen. Vermoedelijk moeten ze uit de markt, omdat ze bezig zijn met onzinnige dingen. Stel dat een frietkot met slecht geïsoleerde frietketels werkt, dan weet die direct wat gedaan... Een bakker zal zijn strategische keuze voor elektriciteit of voor aardgas ineens betreuren of bejubelen, we moeten op tijd en stond het pad uitstippelen zodat niemand de nek omgedraaid wordt door een toevallige foutieve keuze. Stel dat Ryanair beslist om niet meer op BXL te vliegen, dan nog moeten we daar niet rancuneus over doen, dan zal tegelijkertijd andere bedrijven die wel de belastingsverschuiving in hun voordeel kunnen gebruiken ontstaan en groeien. Elk bedrijf die efficiënt met energie omspringt zal automatisch een nog sterker competitief voordeel krijgen, en zich internationaal nog beter kunnen positioneren. Ryanair heeft in principe als meest efficiënte maatschappij de grootste kans om deze aardverschuiving te overleven.

Een ander voorbeeld is ons reisgedrag. Zonder dat we het beseffen, maar we zoeken de reizen met luchtvaartmaatschappijen in plaats van auto/trein/bussen die ongetakseerd vliegen naar ongetakseerde verre exotische vakantiesbestemmingen. We gaan naar submediterrane zones, omdat we ontdekken dat we daar meer vakantie voor ons geld krijgen. Uiteraard betalen we 20% BTW op die reis, maar feitelijk ontduiken we via de vliegmaatschappij al de lasten op mobiliteit (kerosine is onbelast), ontduiken we via lageloon personeel de lasten op arbeid (belastingvrij personeel betaalt geen sociale lasten), ontduiken we Europese lasten op vervuiling, Europese normeringen voor

Ongelijke belasting op brandstoffen

- Lagere belasting op diesel zorgt ervoor dat 80% van de wagens diesels zijn.
- Lagere belasting op mazout, zorgt voor noodzaak van controle op rode mazout,
- Lage belasting op Kerosine maakt vliegen goedkoper dan rijden en de vervuiler betaalt niets
- Sterk vervuilende steenkoolcentrales werken goedkoper dan efficiëntere aardgascentrales



personeel, hygiëne, voeding etc... Reizen buiten Europa is één grote defiscalisatie, en de consument weet het te appreciëren, te zien aan het succes van chartermaatschappijen.

De tweede fout is dat de belasting op energie alles zet op auto, die ondertussen hun verbruik al meer dan gehalveerd hebben. Ondertussen vergeten we in België onze huizen te isoleren, want aardgas blijft spotgoedkoop. Wij wonen in het slechtst geïsoleerde woningpark van Europa, omdat België mordicus weigert aardgas en mazout even hard te belasten als andere brandstoffen. Uiteindelijk wat maakt dit nu verschil uit als je 3000euro belasting betaalt via uw belastingen of via de verwarming van de woning ? Voor de overheid maakt het geen verschil, maar voor de burger kan ongesubsidieerd rendabel groene technologie kopen en installeren. Dit zwengelt de economie aan, want iedereen zal zoeken om zijn verbruik te reduceren, en iedereen zal automatisch investeren in isolatie, renovatie, groene technieken, en bezuinigings technieken. Niet meer op basis van EPB wetgeving erin geramd, ook niet meer omdat je subsidies krijgt die door de meeste dan met een scheef oog wordt bekeken, maar gewoon uit het standpunt dat het rendabel is. Het is trouwens gemakkelijk te bewijzen dat burgers die geconfronteerd worden met lasten op energie, gemakkelijker gaan bezuinigen op hun uitgaven en gaan investeren in energiezuinigheid dan met subsidies... Een zichtbaar rendement zet een burger sneller aan tot actie, dan een onzichtbaar rendement, en een 'moeilijk te verkrijgen subsidie' met een hele rits randvoorwaarden. Het verwondert mij altijd dat we liever gecompliceerde en voorwaardelijke subsidies geven ,dan de fossiele lasten omhoog te trekken..

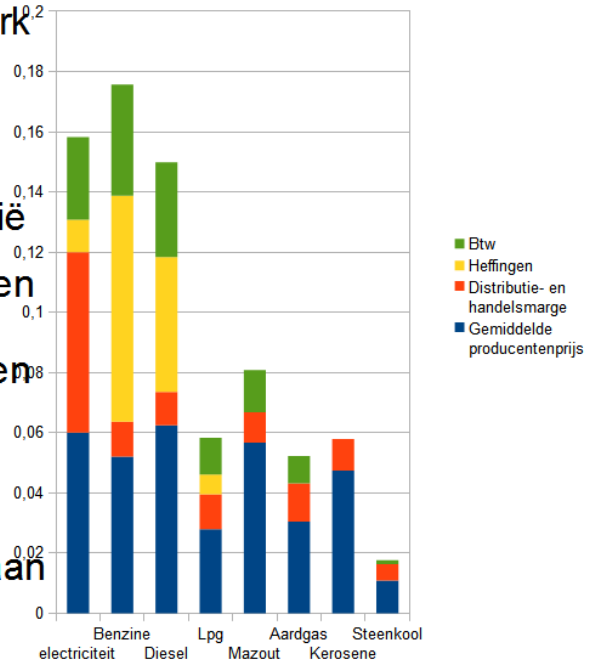
We vliegen goedkoper naar Rome dan rijden met de auto... Maar bij het belasten van kerosine, zou je dit verschil zien verdwijnen. Voor vliegmaatschappijen ga je die belasting vermoedelijk op een 'meer onomzeilbare manier' moeten invoeren, al is het maar dat je 'een flying miles tax met een verbruik gerekend van 6liter/100km' via uw belasting, of een flying miles toeslag voor de Belg alleen op het ticket maar zelfs ook op het ticket geboekt in Rotterdam, of Charles de Gaulle.. Je moet ook niet meer controleren of mensen rijden met rode mazout, rijden met aardgas... inderdaad; Je moet niets meer controleren in die zin, de economie of het gedrag van de mensen zal het laagste punt zoeken van belastingen, vanzelf, net zoals ze nu vanzelf zoeken om te vliegen met Ryanair. De vliegmaatschappijen kunnen wel legaal de belasting ontduiken, ze kunnen gewoon bio-olie tanken... Net zoals de auto's bio-olie mogen tanken, maar hier is de overheid vermoedelijk inhalig. De kritische massa van die techniek moet eerst ontstaan door een voldoende grote markt te maken, en door de techniek op te schalen. In de aanvangsfase moeten we niet bang zijn om inderdaad een risicofinanciering te voorzien, en een kapitaalbescherming voor de opschaling van de techniek naar een kritisch opgeschaald volume.

Als je de lasten per kWh energie uitdrukt, zie je de afgetekende ongelijkheid in belasting. Inderdaad kiezen we allemaal voor dieselen, we worden maar 60% belast, diesel rijdt goedkoper, de brandstof kost goedkoper per kWh, en de auto verbruikt minder. Je moet toch niet nadenken om te beslissen over een diesel ? tot mijn grootste verwondering zijn steenkolen de meest vervuilende brandstof, de goedkoopste energiebron. Kost aardgas het minst.

Ongelijke belastingen op verwarming

Prijs per kWh

- Lage belasting op aardgas zorgt dat wij in het slechtst geïsoleerde woningpark van Europa wonen.
- Elektriciteit versus aardgas wordt zodanig hard belast dat de warmtepomp onrendabel lijkt in België
- Distributiemarge van elektriciteit is een de-budgetering van kosten van gemeente verlichtingskosten en is een heffing op een niet gerelateerde dienstverlening.
- Wie veel autorijdt, geeft in 2 stappen van 70% → 91% van zijn inkomen aan de overheid.

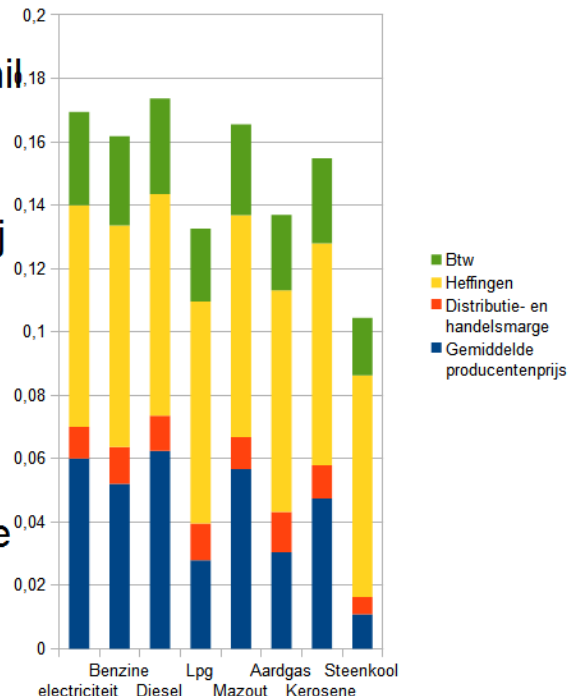


Die subsidies voor alternatieve energie heb je precies nodig voor het compenseren van overbelasting van arbeid en onderbelasting van energie. Dus je kunt ze afschaffen, ideaal door gewoon tegelijkertijd de aardgasprijs even hard te takseren als benzine, diesel etc. Je moet geen subsidies bedenken voor bio-olie, ze worden rendabel omdat bio-olie vanzelf taksvrij op de markt komt. Je moet geen subsidies bedenken voor bio-gas, terug hetzelfde principe, bio-gas wordt vanzelf rendabel, want ongetakseerd als groene brandstof. En geen subsidies voor warmtepompen, want warmtepompen zijn vanzelf rendabel. Elektriciteit op groene manier gemaakt wordt ook vanzelf rendabel, en kan ongetakseerd doorverkocht worden. Dus elektriciteit wordt de eerste markt waar alle lasten op fossiele grondstoffen kunnen verdwijnen, omdat door massa's PV, windenergie en zelfs kernenergie we volledig fossiel onafhankelijk kunnen produceren. Kernenergie is een speciaal geval, takseer je de kilograms zoals fossiele grondstoffen, dan hef je daar geen 0,1% van de energiewaarde met fossiele grondstoffen.

Gelijke belasting op kWh energie..

kWh heffing 7cent

- Stel nu eenvoudig weg 7cent per kWh en 21%BTW, dan relateert het verschil in prijs gewoon naar verschil in productiekostprijs.
- Zo'n verschuiving in lasten op energie maakt >10Miljard ruimte vrij voor vermindering van lasten op arbeid.
- Groene energie moet terecht vrijgesteld zijn van fossiele taksen. De taksen moeten betaald worden bij de import van de fossiele energie in de economie,
- Onevenwichten in de economie verschuiven naar nieuw optimum



De meeste hebben het niet door, maar een carport met PV's gecombineerd met een plugin-hybride, is zelfs rendabel, zonder enige vorm van subsidie. Dit betekent dat vanaf dan de prijs voor mobiliteit voor u stilstaat. Derhalve is een warmtepomp op PV's ook rendabel, of uw kostprijs voor het verwarmen van uw woning staat ook stil. Als mobiliteit en verwarming rendabel fossielvrij kunnen zijn, moeten we ons als burger geen zorgen maken over deze belaste toekomst.

Uiteindelijk eindig je met een autarktische maatschappij, waar burgers de vruchten van de natuur verzamelen = zon, wind en biomassa om zichzelf van energie te voorzien, en moeten we die visie ook aanmoedigen. Autarktie betekent dat de overheid ook niet meer moet zoeken naar lasten verhogen op energie, iedereen ontduikt op een legale manier zijn belastingen door coöperatief of alleen zijn energie te produceren. Daarover moet het ook gaan. Wij moeten durven de burger aanmoedigen om zijn belasting op fossiele brandstof weg te krijgen. De overschotten daarentegen mogen herverdeeld worden op het netwerk. En het netwerk moet betaald worden, ook daar kun je over redeneren, wie wat moet betalen. Diegene die energie koopt op het netwerk betaalt de distributie.. Opletten dat de lasten daar niet hoger worden dan de voordelen, en dat we niet hypocriet redeneren en inhalig de verliezen die we hebben bij burgers die energieneutraal worden willen compenseren met extra lasten. Voorlopig moeten we nog geen lasten heffen met intelligente energiemeters. We moeten wachten tot de overheid en infrax deze correctie nodig heeft om haar begroting werkelijk recht te trekken. Maar in de eerste fase moet de overheid gewoon de lasten op fossiele energie blijven verhogen zodat de drive om te defossiliseren blijft bestaan en nog verder groeit. Het netwerk belasten is niet meer dan interne dienstverlening onrendabel maken, terwijl fossiele grondstoffen belasten de CO2 reduceert, de handelsbalans verbetert, en onze energie-efficiëntie verhoogt;

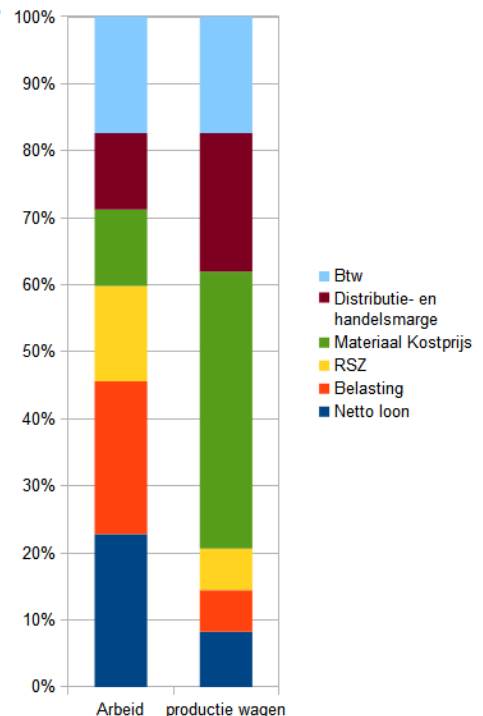
De derde fout is dat **lasten op consumptie en op arbeid best zo gelijk mogelijk zijn.**

Stel dat je arbeid 70% belast en consumptie 0%, dan leidt die belasting tot een concurrentievoordeel

voor alle import. In feite moet je de import met een taks bedenken die dit verschil in belasting op arbeid compenseert, en moet de export met een correctie bedenken zodat die sociale lasten kunnen teruggestort worden. Het moet neutraal zijn naar buiten toe. Mensen intern in België moeten de lasten dragen, en andere landen moeten zelf het probleem oplossen. Waarom zou een mens op de grens van de armoegde in een ontwikkelingsland, precies onze sociale zekerheid moeten steunen ? Daarentegen wil je voorkomen dat je door outsourcen sociale dumping doet. Daarom corrigeer je de productie uit het buitenland met een sociale import taks van bvb 20% (te schatten naargelang de arbeid die een product vraagt) , en je vermindert de export met een BTWrekening voor de sociale lasten (intern kunnen we dat gemakkelijk bewijzen). Stel nu dat we de arbeid 70% belasten en die correctie doorvoeren voor import/export, komen we inderdaad uit dat alleen de interne consumptie die last draagt, maar dan komt de internethandel en het over de grens shoppen op de proppen. Je ziet van hier dat je limieten hebt aan dat verhaaltje. Producten die binnenkomen aan 70% taks en in Nederland 20% belast worden gaan daar gedefiscaliseerd over de toonbank gaan. Stel dat je de 20% importheffing Europees benadert, en de TV uit Korea even hard BTW belast wordt als de Belgische TV is tot daar geen probleem. Ideaal zorg je inderdaad dat landen elkaar niet beconcurreren door een verschil in tarief. Maar wat is nu het voordeel van arbeid 70% te belasten en de consumptie van volledig geautomatiseerde productie van auto-onderdelen 0% ? Je spoort de economie aan tot een extreem efficiëntieverhoging, dat is juist. Alles belasten via de arbeid zet de deur maximaal open voor outsourcing uit België, en aangezien het quasi ontraceerbaar is hoeveel verdoken arbeid in een product zit, krijg je geen vat op de import, tenzij op forfaitaire manier, door een heffing te doen.

Minder Wegwerpeconomie ?

- Een wagen herstellen is arbeidsintensief. De opgeschaalde productie zorgt dat het efficiënter is om nieuwe wagens te kopen dan wagens te herstellen.
- Onze wagens zijn pte-totale belast door de lasten op arbeid, en worden hersteld in onbelaste landen.
- Als we de wegwerpeconomie willen stimuleren moeten we dit model houden.
- Bij import uit laagbelaste landen zou het tekort aan lasten op arbeid moeten compenseren arato van de arbeidsintensiviteit
- bij export zou dit verschil moeten verrekend worden als een btw.



Wat als we consumptie 70% belasten en arbeid 0%. Dan bereiken we precies het omgekeerde. Arbeid en diensten worden spotgoedkoop, technologie en technieken worden minder gewaardeerd of de economie wordt minder efficiënt. We kunnen desnoods zelfs rendabel ons grasperk onderhouden met een handduwertje, en de machine die we nodig hebben om het gras af te rijden

wordt onrendabel. Het andere probleem wordt natuurlijk de massale grensshopping. Beeld u in dat uw boodschappenkar op die manier 700euro kost in België en 300euro in Nederland;.. Dus ook die denkpiste lijkt onhandig. Het handigste is hetzelfde BTWtarief vragen van 21% op alle vormen van interne consumptie, en het tarief zo gelijk mogelijk met onze buurlanden zetten. Uiteraard voor 2% verschil wip je niet over de grens, dus we hebben wel wat speelruimte. Maar nu eens goed nadenken Arbeid teveel belasten zorgt dat de buitenlandse outsourcing teveel onze arbeid wegkaapt en de werkloosheid van de lageloonverdieners teveel piekt. Lasten op arbeid verlagen zorgt dat de tewerkstelling aanzwengelt, dus dat is de piste die we moeten volgen.. We kunnen de BTW niet oneindig verhogen, dat is ook een gegeven. In elk geval **al de goederen die nu verkocht worden met minder dan 21% BTW tarief of aan 0% BTW kunnen omhoog**, daar moeten we niet aan twijfelen. We kunnen probleemloos de lasten op consumptie van voeding omhoogtrekken, de obesitas epidemie zal er wel bij varen. We kunnen zelfs moeiteloos een SUIKERbelasting invoeren, omdat alle suikerpieken precies zorgen voor die obesitasepidemie, moeten we daar niet twijfelen, en daar kunnen we gemakkelijk 2miljard extra ophalen, en de ongezondheid in de voeding wegtakseren.

Maar ook alle overheidsdiensten en gezondheidsdiensten, zijn producten en diensten die met lage btw of zonder btw verkocht worden... Alle overheidsdiensten staan in concurrentie met de privé. En de privé lijkt altijd duurder dan de overheid. Het is tijd dat die vervalsing in concurrentie wordt rechtgetrokken. Het voordeel is ook dat overheidsdiensten met een BTW boekhouding transparanter bewijzen wanneer ze rendabel zijn of wanneer ze niet rendabel zijn. Een boekhouding is een betere methode om het 'overheidsbedrijf' te managen, en om daar door 'peer reviews' te doen, diensten naar rendement toe te vergelijken. Die denkpiste is niets verkeerd aan. Er mag rustig 21% btw geheven worden op alle overheidsdiensten, gezondheidsdiensten, ook die vervalsing in concurrentie met cosmetische instellingen mag gerust verdwijnen. Ook daar lijkt soms een gastric bypass, goedkoper dan een fitnessabonnement, de face lift goedkoper dan preventieve rimpelcremes, de behandeling in het ziekenhuis is dikwijls goedkoper dan de ambulatoire behandeling... De ruimte die dit creëert is nogal drastisch te noemen. Want als de overheid een loonbeslag legt van 50% BNP, en bvb 20% van het BNP in diensten omzet (eigen diensten en gezondheidszorg), kun je verwachten dat die BTW verhoging 4% van het BNP kan betekenen, of ruim 10-15miljard.

Maar als de lasten op arbeid omlaag moeten naar 25% , en de lasten op consumptie kunnen nauwelijks 10miljard opleveren, dan blijven er niet zoveel pistes over. De ene piste is alle lasten op elk vorm van inkomen moet omhoog naar 25%, inclusief vzw's, inclusief netto huurinkomsten, inclusief auteursvergoedingen. Dus daar terug ontstaat een ruimte van gemakkelijk 10miljard. Kan het nog meer verschuiven zul je u afvragen ? Wel tel daar gewoon aardgas bij ? Stel u voor we verbruiken 35miljard kWh of 3 miljard m3 aardgas. Stel dat we dit even hard belasten als diesel, dan heffen we 0.5euro/m3 of 1.5Miljard op aardgas. Opgelet we verbruiken zeker nog eens hetzelfde om onze huizen te verwarmen in mazout. Dus tel daar nog eens 1.5Miljard bij. We verbruiken nog eens eens de helft daarvan in kerosine. Dus tel daar nog eens 0.5miljard bij. We kunnen 3.5miljard lasten op energie invoeren door het equitaxerend principe toe te passen, dat vervalsing in concurrentie tussen fossiele grondstoffen moet vermeden worden. In feite moesten Belgen hun volledig loon consumeren en op alles 21% BTW geheven worden, dan kun je evengoed hun loon belasten bij de consumptie van de goederen arato van 21% en het volledige BNP komt 21% belast terug bij de overheid.

Dus zonder ook maar één cent meer belasting te innen, en gewoon door het equitaxerend principe toe te passen kunnen we 30miljard lasten verschuiven. Je moet u ook inbeelden dat alle economische oppurtuniteiten die nu door de overbelasting op arbeid en electriciteit, en door de onderbelasting van aardgas, ineens een heel pak investeringen in de bouw rendabel gaan worden. We gaan dus gemakkelijk door die verschuiving van 10miljard lasten op verwarming,

opportuniteiten creëren van 100 miljard bouwwerken die ineens rendabel gaan worden. Je mag dus rustig van uitgaan dat 100 miljard bouwwerken een significante invloed heeft op de tewerkstelling, je spreekt toch over 25% van het BNP.

We gaan vliegen minder rendabel zien worden, en het wegverkeer kan terug wat toenemen, de vakantie dichterbij zal weer eerste keus worden, we gaan de Europese buurlanden meer steunen. Wat je ook kunt verwachten is dat de vraag naar groene energie zonder subsidies gemaximaliseerd wordt. Dus ook die sektor zal beginnen groeien en bloeien. En tegelijkertijd, zal de burger zijn energiefactuur reduceren, de afhankelijkheid van de buitenlandse fossiele grondstoffen en onze handelsbalans verbeteren. Je mag verwachten dat de energieconsumptie met 5 miljard daalt. Dus een verbetering in de handelsbalans van 5 miljard is de tweede bonus.

Verder zien we arbeid goedkoper worden. Goedkopere arbeid, wil ook zeggen meer rendabele industrie. Productie die terugkeert naar België, en onze industrie terug meer vleugels geeft; Tegelijkertijd mag je verwachten dat lage lonen die ook niet ontsnappen aan de sociale lasten, door de verschuiving van lasten op arbeid naar een verlaging van sociale lasten voor werkgever en werknemer ervoor gaan zorgen dat mensen inderdaad of goedkoper kunnen gaan werken voor hun werkgever of meer gaan verdienen. Het effect zal vooral zichtbaar zijn in het lageloon segment, omdat die precies in loonkost het eerst in de werkloosheid geduwd worden, en het best kunnen outgesourced worden aan de ontwikkelingslanden. Dus een driedubbel effect op de economie.

Wat doe je dan met hypotheek zou je u afvragen? In feite is dit iets bizar, de hypotheek rente is een uitgave die aftrekbaar wordt aan de burger zijde, en belast wordt aan de bank zijde. Dus het geld wordt één keer belast, tot daar zie ik geen reden om dit te wijzigen.

Wat doe je met pensioensparen? Pensioensparen is gewoon uw inkomen van nu aan de kant schuiven voor later. Met een flat rate van 20% wordt dit gewoon vandaag minder verdienen, een maandloon gestructureerd in een fonds sparen, die dan later uitbetaald wordt en belastingen betaalt. Ook daar is de logica van één keer het inkomen belasten gerespecteerd. Opgelet, ik ben niet overtuigd van het feit dat we met huidige regels van pensioensparen met een flat tax aftrekken van het inkomen, en de lasten op de uitbetaling van het pensioen met een progressieve tax geen te hoge inhaligheid vertegenwoordigt van onze obese overheid.

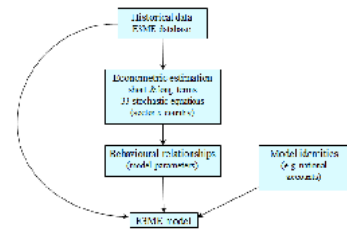
Neem nu het geval autorijden. Auto's worden zogenaamd altijd gesubsidieerd poneerde de OESO onlangs. Wel ja en nee. Onze lonen worden gigahard belast, dus een auto geven via het loon zonder sociale lasten erop te heffen, en gecombineerd met een voordeel in natura een beperkte afschrijving, een supplementaire inschrijvingstaks, en alle andere recuperatiepoorten is een bizarre evenwichtsoefening geworden. Het is een feit dat een auto in een netto inkomen die 70% belast wordt, in aankoop nog eens 30% (btw en andere kosten opgestapeld in de auto) belast wordt, tot daar ben je zogoed als 80% belast voor uw droomwagen. De mobiliteit wordt via de brandstof belast aan 60-70%. Voor de bedrijfswagen verandert de picture. De wagen komt 30% belast door een beperkte aftrekbaarheid van de BTW en de wagenkosten, en via de fiscaliteit 40-50% belast voordeel in natura. De wagen wordt inderdaad niet 70-80% belast, maar blijft nog altijd belasting betalen. In het equitaxerend model zou de aankoop met 25-30% belaste personeninkomsten en 20% BTW belasting op de wagen 40-50% belast worden als privé. De mobiliteit wordt in dat equitaxerend model nog altijd aan die magische 60% belast, omdat we onze fossiele afhankelijkheid willen reduceren. Elektrische mobiliteit op PV's zou daarentegen gratis worden, en maximaal 20% belast via de PV installatie. De bedrijfswagen daarentegen, heeft maar een beperkte aftrekbaarheid van een 25% vennootschapsbelasting en verminderde aftrek van btw. Hij blijft zowel kwa aankoop als kwa mobiliteit belast. Wat vooral belangrijk is dat de wagen weldegelijk voor de privékilometers volledig genoeg belast wordt, en als instrument om economische prestaties te leveren volledig belastingsneutraal komt. Een meer correcte formulatie dringt zich daar op. Men heeft er een 'rommelpotje' van gemaakt. Een kluwen aan regeltjes en tegenregeltjes, en nog altijd voelt iedereen

het als verkeerd aan. Ofwel koopt iedereen twee wagens, ofwel traceert iedereen perfect zijn kilometers.

Werkt dit ? Bron Cambridge

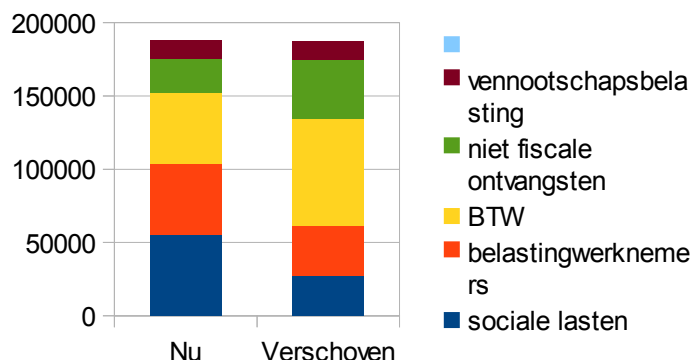
- Een CO2 taks invoeren en de lasten op arbeid verminderen doet de economie groeien: bewijs E3ME simulatiemodel
- Een macroeconomisch simulatiemodel denkt niet over effect op korte termijn op de begroting, maar zoekt ook het nieuwe economische evenwicht en het tweede ronde effect.
- Lasten op arbeid verlagen doet tewerkstelling stijgen, lasten op energie doen stijgen is handelsbalans verbeteren. Een win-win effect.

ECONOMETRIC FRAMEWORK OF THE E3ME MODEL



Je kunt met economische simulatie modellen bewijzen dat het werkt... dus je kan ervan op aan, het zal werken. Nu we zover zitten in deze denkoefening, waar zou het model naartoe moeten gaan ?

Stel dat je de sociale lasten halveert. Stel dat je de belasting op arbeid reduceert tot 28% of het gemiddelde tarief van de OESO (dan zitten die sociale lasten nog altijd supplementair bovenop ons loon), maar je voert op alle vormen van inkomen van huur, interest, dividend, pensioenspaarplan, etc een flat tax in van 28% Stel dat je alle energievormen voldoende taksen doet betalen. Alle consumptie wordt aan 21% belast... Dan eindig je met ongeveer een verschuiving in die zin. Op het



einde van de rit betaalt iedereen evenveel, maar het evenwicht in de economie is terug hersteld. En daarover gaat mijn punt.

Een flat tax > 25%
Iedereen gelijk voor de wet
Lasten zo laag mogelijk en zo gelijk mogelijk
Autarkie
Mensen hebben recht om zon, wind, regen en water te gebruiken
Geen btw op arbeid
Voetballers, auteurs en acteurs belastingvrij
Voeding 6 > 21%
Suikertaks
Geneeskunde 21% BTW
Overheidsdiensten 21% BTW
Aardgas 0,5euro
Kerosine 0,5 euro