

CONCLUSIES

VOOR:

Dhr. Paul VAN DER ES,

Woonachtig te 2600 BERCHEM, Herman Vosstraat 5 bus 7;

Appellant;

Oorspronkelijk verweerder;

TEGEN:

1. **CVBA RES,**

Met maatschappelijke zetel gevestigd te 3000 LEUVEN, Mercatorpad 9, met ondernemingsnummer 0456.589.985;

2. **CVBA RES PREPAID,**

Met maatschappelijke zetel gevestigd te 3000 LEUVEN, Mercatorpad 9, met ondernemingsnummer 0899.337.082

Geïntimeerden;

Oorspronkelijk eisers;

Hebbende als raadsman Meester Tanghe, kantoorhoudende te Brussel..

**Voor het Hof van Beroep te Brussel, 8^{ste} Kamer
2017/AR/917**

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenenis.

Gelet op het vonnis a quo.

Gelet op het verzoekschrift tot hoger beroep.

Gelet op de conclusies voor geïntimeerden.

INHOUD

I	DE FEITEN	3
II	DE VORDERINGEN	3
III	IN RECHTE.....	4
III.1	EERSTE MIDDEL: ONTBINDENDE VOORWAARDE.....	4
III.2	TWEEDE MIDDEL: QUALITATE QUA.....	4
III.3	DERDE MIDDEL: UITDRUKKELIJK HANDELEND ALS PROMOTOR.....	4
III.4	VIERDE MIDDEL: GEEN TERGEND EN ROEKELOOS HOGER BEROEP.....	5
III.5	VIJFDE MIDDEL: GEEN AFSTAND VAN HOGER BEROEP.....	5
III.6	ZESDE MIDDEL: PROCESBEKWAAMHEID.....	5
III.7	ZEVENDE MIDDEL: HANDELINGEN ZIJN VERBINTENISSEN OPGENOMEN IN ART 60 VENN W 5	
III.8	ACHTSTE MIDDEL: ONDERGESCHIKT – MOTIVERINGSPLICHT	6

I DE FEITEN

1. Concluant schreef RES- leden per elektronische post met reclame van de roep tot diensten van een vennootschap in oprichting. Concluant deed dit uitdrukkelijk als promotor van een commerciële maatschappij ADOPONT in oprichting.

De Eerste Rechter beschouwde dit aanschrijven als SPAM en veroordeelde concluant persoonlijk, concluant werd veroordeeld tot de kosten van het geding.

II DE VORDERINGEN

2. Concluant vordert;

Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens het bestreden vonnis te hervormen en opnieuw te oordelen als naar recht;

De oorspronkelijke vordering van geïntimeerde onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren en haar er van af te wijzen.

In ondergeschikte orde motiveren waarom eiser in hogerberoep niet kan gebruik maken van art 60 W.Venn.

Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van concluant begroot op 230,00 euro rolrechten hoger beroep.”

III IN RECHTE

III.1 EERSTE MIDDEL: ONTBINDENDE VOORWAARDE

3. Door de oprichting van de commerciële maatschap Adopont heeft de vervulling van de ontbindende voorwaarde een zakelijke werking ,(Cass 8 mei 2015) die retroactief werkt.

III.2 TWEEDE MIDDEL: QUALITATE QUA

4. De hoedanigheid van de materiële procespartij was verkeerd.

De promotor van een maatschappij in oprichting treedt op in naam van en voor rekening van de op te richten rechtspersoon. Ze putten uit de wet (art 60 Venn W) de bevoegdheid om qualitate qua op te treden voor het recht van deze derde.

De verkeerde persoon is dus veroordeeld en bijgevolg onontvankelijkheid eerste vonnis.

De bestreden rechtshandeling moet griefhoudend zijn. Het annulatieberoep zal slechts ontvankelijk zijn, als de rechtshandeling een effectief nadeel teweegbrengt aan de verzoeker. De Raad van State is eerder soepel om het begrip nadeel in te vullen. Zowel de aantasting van een rechtstoestand als de aantasting van een feitelijke toestand wordt aanvaard. Zowel een materieel nadeel, hoe miniem dit ook is, als een moreel nadeel volstaat.

Men wil mijn persoonlijke bezittingen verkopen ,dat is mijn *nadeel*.

III.3 DERDE MIDDEL: UITDRUKKELIJK HANDELEND ALS PROMOTOR

5. Zowel de inleidende dagvaarding als de beschikking spreken overall dat ik **handelde als promotor** van een maatschappij in oprichting.

De inhoud van de aangeboden diensten in de mails is exact hetzelfde als het doel van de commerciële maatschap adopont.

Alle mails waren getekend **uitdrukkelijk** als promotor en **niet in persoonlijke naam**.

De ontwerpstatuten waren reeds in het bezit van geïntimeerde op datum van 27 januari 2017 ,dus lang voor de spam mailing.

Concluant had de macht om adopont in oprichting als formele gedingpartij in rechte te vertegenwoordigen, de vraag van de vorderingsbevoegdheid (**ius agendi**). Adopont in oprichting is de materiële gedingpartij- de partijvoor wiens rekening wordt opgetreden. Deze middellijke vertegenwoordiging was openlijk.

6. *Ik heb een zeer beperkt beroep gedaan en geen re match !*

Ik moet in principe enkel de KBO laten zien dat de maatschap ADOPONT is opgericht en dat ze al mijn handelingen en verbintenissen heeft overgenomen.

Of adopont solvabel is of niet doet niets terzake, dat kan men alleen maar vaststellen als men gaat ontvangen .(Een schuld is haalbaar en niet draagbaar).

III.4 VIERDE MIDDEL: GEEN TERGEND EN ROEKELOOS HOGER BEROEP

7. Mijn beroep is niet tergend en roekeloos want ik heb het recht van de toepassing van art 60 te vragen.

Ik antwoord dus enkel op die zaken die specifiek en uitdrukkelijk te maken hebben met de ontbindende voorwaarde van art 60.

III.5 VIJFDE MIDDEL: GEEN AFSTAND VAN HOGER BEROEP

8. Eiser in hoger beroep heeft geen uitdrukkelijk afstand gedaan van hoger beroep.

Nergens heeft conluant uitdrukkelijke afstand gedaan bij een gewone akte, die ondertekend wordt door de partij of door haar gemachtigde die, tenzij de wet anders bepaalt, een bijzondere volmacht heeft, en die aan de tegenpartij betekend wordt, indien deze de afstand niet vooraf heeft aangenomen.(art 824 Ger W)

III.6 ZESDE MIDDEL: PROCESBEKWAAMHEID

9. Conluant heeft aan de geïntimideerde op datum van 1 augustus 2017 per schrijven een **kennisgeving van het procesbekwaam worden van de materiële gedingpartij** –de commerciële maatschap adopont gezonden.(zie inventaris van de stukken)

Conluant heeft aan het Hof van beroep op datum van 1 augustus 2017 per schrijven een **kennisgeving van het procesbekwaam worden van de materiële gedingpartij** –de commerciële maatschap adopont KB nr gezonden.(zie inventaris van de stukken)

De commerciële maatschap adopont heeft ook per schrijven op datum van 1 augustus 2017 haar **kennisgeving van het procesbekwaam worden** overgemaakt aan de geïntimideerde.(zie inventaris van de stukken).

De commerciële maatschap adopont heeft ook per schrijven op datum van **1 augustus 2017**..haar **kennisgeving van het procesbekwaam worden** overgemaakt aan het hof van beroep en medegedeeld dat zij **desnoods bewarend wil tussenkomen om de belangen van conluant te verdedigen**.(zie inventaris van de stukken).

III.7 ZEVENDE MIDDEL: HANDELINGEN ZIJN VERBINTENISSEN OPGENOMEN IN ART 60 VENN W

10. Verbintenis uit de wet is een term uit het verbintenissenrecht waarmee wordt bedoeld een verbintenis die ontstaat tussen twee of meer personen als gevolg van een bepaalde gebeurtenis of handeling (een rechtsfeit), waarbij de wet zelf aan die gebeurtenis of handeling het ontstaan van een verbintenis toekent. Het grote verschil met de andere soort verbintenis, die ontstaat door het sluiten van een overeenkomst is dat er bij de verbintenis uit de wet geen sprake is van het vrijwillig en opzettelijk aangaan van de verbintenis door een rechtshandeling. Dat brengt mee dat de wet zelf regels geeft over de rechten en plichten van de betrokken personen. In tegenstelling tot de regels voor de overeenkomst, die vaak van regeland recht zijn, geldt bij deze soort verbintenis dat de wettelijke regels van dwingend recht zijn.

Handelingen zijn objectieve daden van koophandel wanneer winst oogmerk gesteld wordt ! Winst oogmerk behoort tot de essentie van handel, het enden van mijn reklame mails was een expliciete daad van koophandel om klanten te maken.

Feitelijke handelingen: de rechtmatige daad en de onrechtmatige daad zijn rechtsfeiten

Het zijn handelingen waar geen wil is maar wel een gevolg, ook al is de schade expres dan was er alsnog geen wil tot betaling van schadevergoeding.

III.8 ACHTSTE MIDDEL: ONDERGESCHIKT – MOTIVERINGSPLICHT

11. Alhoewel art 149 van de Grondwet van toepassing is wordt de motiveringsplicht door andere wetsbepalingen opgelegd.

Cass 27 november 1985

Cass 12 maart 1986

Cass 7 december 1988

Cass 22 januari 1991

Motiveren is gebaseerd op logica en deductieregels. Het is als het ware een intellectueel spelletje met overeengekomen regels.

Als Concluant beweert dat de som van de hoeken van een driehoek gelijk is aan 180 graden, dan volstaat het voor de rechter dat hij antwoordt dat hij de innerlijke overtuiging heeft dat dit niet zo is (om te voldoen aan zijn motiveringsplicht.)

Hij moet dus niet een tegenbeweging doen en bv zeggen dat hij van oordeel is dat de som van de hoeken van een driehoek afhankelijk is van de grootte van de driehoek (Niet euclidische meetkunde).

Anders is het gesteld indien concluant dezelfde bewering doet dat de som van de driehoek 180 graden is en daarbij het volledige bewijs geeft volgens Euclidisch. In dit geval moet volgens mij de rechter of een deductiefout ontdekken in zijn bewijs (een gevolgtrekking uit premissen die volgens hem niet logisch is) of een tegenbewijs geven (vb niet euclidische meetkunde).

De bedoeling van motivatie van vonnissen is, om het hof van Cassatie de mogelijkheid te geven de willekeurige uitspraken of de uitspraken met foute deducties te corrigeren.

De motiveringsplicht is allereerst afhankelijk van de mate van nauwkeurigheid en uitvoerigheid van de motivering en argumentatie van de aan de rechter voorgelegde verdediging (zie pleitnota):

Hoe nauwkeuriger of uitvoeriger de aangevoerde middelen zijn ,des te uitvoeriger de rechter rekening zal dienen te houden met de conclusies waarin deze middelen vervat zijn:

Cass 28 september 1977,ac 1978,136

Cass 4 juni 1980,ac 1979-1980 ,1232

Constant j o;c; 310 in fine

Wij verzoeken de rechtbank om, ingeval van veroordeling, uitgebreid schriftelijk te mogen antwoorden in conclusies om aldaar hierin de aangevoerde juridische argumentatie te ontkrachten en /of ons besluit te verantwoorden.

De reden hiervoor is dat onze besluiten een rechtsgevolg beogen en geen bespreking zijn om de innerlijke overtuiging van de rechter te beïnvloeden.(formalistisch in plaats van intuïtief)

Cass 20 mei 1992 Arr Cass 1991,92,nr 495

Cass 2 juli 1951 Pas 1951 ,I,762

DE IN EEN ANDERE ZAAK OF IN EEN ANDERE AANLEG GENOMEN CONCLUSIES WAARNAAR WORDT VERWEZEN OF WAARAAN WORDT GEREFEREERD WORDEN NIET BESCHOUWD ALS CONCLUSIES IN DE ZIN VAN ARTIKEL 780, EERSTE LID, 3°.]

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET AAN HET HOF

Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens het bestreden vonnis te hervormen en opnieuw te oordelen als naar recht;

De oorspronkelijke vordering van geïntimeerde onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren en haar er van af te wijzen.

In ondergeschikte orde motiveren waarom eiser in hogerberoep niet kan gebruik maken van art 60 W.Venn.

Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van concluant begroot op 210,00 euro rolrechten hoger beroep.

Antwerpen, 1 augustus 2017

Paul Van der Es

Bijlage; inventaris

INVENTARIS DER OVERTUIGINGSSTUKKEN

Inventaris van:

Dhr. Paul VAN DER ES

Rechtbank: **HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Rolnummer: **2017/AR/917**

i

- 1.Uitzonderlijk gespecialiseerde juridische kennis.....
- 2.Art 60 Venn Wet Rechtsbehandeling voor de vennootschap in oprichting.....
 Hof van beroep te Antwerpen 2001 : procesrecht en Vennootschapsrecht gaat niet altijd goed
 samen.
- 3.Cassatie arrest 8 mei 2015 commentaar.....
- 4.CASS 8 MEI 2015.....
- 5.CASS 14 SEPTEMBER 2000.....
- 6.BEWIJS EISER IN HOGER BEROEP HANDELDE ALS PROMOTOR
- 7.Gedeelte dat handelde over art 60 Venn Wet
- 8.Inwerking treding van de ontbindende voorwaarde en overname van de verbintenissen sedert 1
januari 2017.....
- 9.VERSCHIL 13 BIS EN ART 60 VENN WET
- 10.Bewijs dat Res wist dat adopont in oprichting was.....
- 11.kennisgeving van het procesbekwaam worden van de commerciële maatschap ADOPONT
- 12.Bewijs Overzetboot is een normale werkende vennootschap.....
- 13.Pleitnota