

Ik ondergetekende

Dominique COURBOIN, Gerechtsdeurwaarder te 2018 ANTWERPEN, Broederminstraat, 40

Heb **DAGVAARDING** gegeven aan:

1/ De Naamloze Vennootschap **GAMMACO**, KBO nr 0434.771.222, met vennootschapszetel te 2900 SCHOTEN, Zwaluwlei 3,

alwaar zijnde en er sprekende met :

aldus verklaard, die mijn origineel niet tekent voor ontvangst van het afschrift;

En gezien het exploit niet kon betekend worden overeenkomstig de artikelen 33 tot 35 v/h Gerechtelijk Wetboek, heb ik a/h voormelde adres v/d geadresseerde een afschrift ervan achtergelaten overeenkomstig art. 38, § 1 van hetzelfde Wetboek, om uur, hem (haar) meldend dat ik hem (haar) een brief zal zenden om gebeurlijk een eensluitend afschrift van dit exploit op mijn kantoor te komen afhalen.

2/ de Besloten Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid **BILT**, ingeschreven in het register van de B.T.W. onder nr. BE-0506.826.186, KBO nr 0506.826.186, met vennootschapszetel te 3360 BIERBEEK, Schoolstraat, 10,

PER AFZONDERLIJK EXPLOOT

Om te verschijnen op **DONDERDAG VEERTIEN SEPTEMBER 2017** om 09.30 uur in de voormiddag voor het Vredegerecht Antwerpen II, zetelende in het Nieuw Gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20, zaal A

TEN EINDE:

De vordering van verzoeker(sters) ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Het verzoek tot behandeling van de zaak ter inleiding in toepassing van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek en het verzet tegen toepassing van artikel 729 van het Gerechtelijk Wetboek ontvankelijk en gegrond te verklaren en diensvolgens de behandeling van de zaak met korte debatten ter inleidingszitting te bevelen.

Gedaagden solidair, in solidium, de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen om verzoekster het ongestoord genot te verschaffen van het appartement F03 voornoemd, zulks op straffe van een **dwangsom** van **1.000 euro per dag** dat gedaagden in gebreke blijven.

Zich verder te horen veroordelen tot de gerechtelijke intresten en de kosten v/h geding, hierinbegrepen de geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding overeenkomstig de tarieven bepaald i/h KB van 26 oktober 2007 tot vaststelling v/h tarief v/d rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 v/h Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling v/d datum van inwerkingtreding v/d artikelen 1 tot 13 v/d Wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid v/d erelonen en de kosten verbonden a/d bijstand v/e advocaat, basisbedrag : 1.440 € (inden verzoeker er nog een wenst te nemen)

Het te vellen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zelfs van verzet, zonder borg en en niettegenstaande elk aanbod tot consignatie met bijzondere besteding en met uitsluiting van de kantonnering.

Onder om het even welk voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning, en onder meer onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering staande het geding.

Eis gesteund op de hierboven aangehaalde redenen, de wetten ter zake en op alle andere op tijd en stond te doen gelden redenen.

En opdat de hiervoor gedaagde partij(en) niet onwetend zou(den) zijn, heb ik hem / haar / zij, zijnde en sprekende zoals hiervoor gezegd, afschrift gelaten van huidig exploit, desnoods onder gesloten omslag conform de wet

Op de bij dit exploit ingestelde vordering uitspraak te horen doen en:

Aangezien de maatschappelijke zetel van verzoekster gevestigd is te Stad ANTWERPEN, achtste afdeling, in een gebouwencomplex op en met grond en alle verdere aanhorigheden, gelegen te ANTWERPEN, Meirbrug 2/Meirbrug 4-8, thans ten kadaster bekend, Sectie C, nummer 1607/C P0000 en 1609/E P0000, het appartement op de derde verdieping gekend als "F03", "F+04" of "KP53". Verzoekster gebruikt tevens de berging gekend als "-01.04" op verdieping -1 van hetzelfde gebouw.

Aangezien verzoekster sinds meer dan een jaar voortdurend, onafgebroken, ongestoord, openbaar en ondubbelzinnig in het bezit is van dat onroerend goed. De bezitsvordering kan worden ingesteld door eenieder die een feitelijke macht – van welke aard dan ook – uitoefent op het onroerend goed.

Verzoekster heeft daarenboven een koopovereenkomst afgesloten met gedaagden, waarbij zij het betreffende goed heeft verworven. Gedaagden weigeren deze te honoreren.

Aangezien gedaagden alleszins het bezit van het onroerend goed hebben ontnomen door het plegen van feitelijkeheden, meer bepaald door het organiseren van een uitdrijving lastens het gezin van de promotor van verzoekster. De agressie van gedaagden is de facto mede gericht tegen de goederen van verzoekster.

Aangezien deze ontzetting van het bezit zich heeft voorgedaan op 18 juli 2017, zodat sindsdien minder dan een jaar is verstreken.

Aangezien gedaagde ondanks aanmaning weigert om deze bezitsstoornis ongedaan te maken.

Verzoekster lijdt ontegenzeggelijk schade.

Aangezien het noodzakelijk voorkomt aan gedaagde een dwangsom op te leggen om het herstel in de vorige toestand af te dwingen en om herhaling van soortgelijke feitelijkeheden te voorkomen.

Aangezien voor deze zaak slechts een kort debat vereist is, zodat verzoekster vraagt dat de zaak met toepassing van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek op de inleidende zitting wordt behandeld, althans op een nabije datum wordt bepleit;