

## AANVULLENDE EN SYNTHESCONCLUSIONS IN BEROEP

**VOOR:**

**1. De CVBA RES CVBA,**

met maatschappelijke zetel te 3000 LEUVEN, Mercatorpad, 9  
ingeschreven in de KBO onder O.N. 0456.589.985

*Eerste geïntimeerde  
Oorspronkelijke eiseres*

**2. de BVBA RES PREPAID**

met maatschappelijke zetel te 3000 LEUVEN, Mercatorpad, 9  
ingeschreven in de KBO onder O.N. 0899.337.082

*Tweede geïntimeerde  
Oorspronkelijke eiseres*

Samen hebbende als raadsman Meester Michael TANGHE, met kantoor te  
1180 Ukkel, G. Lecointelaan 50.

**TEGEN:**

**De heer Paul VAN DER ES,** zonder gekend beroep,  
met woonplaats te 2600 Berchem, Herman Vosstraat 5 Bus 7

*Appellant  
Oorspronkelijke verweerder*

Zonder raadsman

**Voor het Hof van Beroep te Brussel**

**8<sup>ste</sup> kamer**

**A.R. 2017/AR/917**

Pleidooien: 18.9.17 (1066 Ger.W.)

## **I. PROCEDURE**

- Gedinginleidende dagvaarding dd. 12.04.2017
- Pleidooien op de inleidende zitting voor de eerste rechter dd. 18.4.2017
- Beschikking a quo dd. 2.05.2017 en de betekening van deze beschikking aan de heer Van Der Es dd. 15.06.2017
- Verzoekschrift tot hoger beroep van de heer P. Van Der Es dd. 2.06.2017
- Conclusie voor concludanten dd. 12.07.2017
- Conclusie van Paul Van Der Es dd. 1.08.2017

## **II. FEITELIJKE TOEDRACHT**

1. Eerste concludante, de CVBA RES, werd opgericht in 1996 door verschillende vennoten, waaronder de heer Walther Smets.

Eerste concludante is titularis van alle rechten omtrent de handelsbenaming en het merk "RES" alsook van alle rechten i.v.m. het RES- businessmodel dat zij heeft ontwikkeld.

**RES** is de handelsbenaming van een business club die beoogt bedrijven, handelaars en personen die vrije beroepen uitoefenen ("ondernemingen"), te verenigen met het oog op de realisatie van een meeromzet door het drijven van interne ruilhandel.

Hiervoor heeft eerste concludante een interne handelseenheid ontworpen, genaamd "**RES ruileenheid**", "**RES punt**", "**RES €**" of in specifieke context gewoonweg "**RES**".

Deze interne handelseenheid heeft dezelfde waarde als de EURO. De verhouding tussen het RES punt en de € is daardoor 1 op 1.

2. Door het gebruik van deze interne handelseenheid en het bevoordelen van transacties in besloten kring, worden bedrijven, handelaars en personen die vrije beroepen uitoefenen en die tot RES toetreden, gemotiveerd om onder elkaar aankopen en verkopen te verrichten.

De gedetailleerde werking van het RES concept wordt uiteengezet in het huishoudelijk reglement van de CVBA RES, dat door ieder toetredend lid onvoorwaardelijk wordt onderschreven (**stuk 29**).

Het RES-lidmaatschap staat in beginsel open voor alle natuurlijke personen en rechtspersonen ("ondernemingen") die goederen en/of diensten leveren en die bereid zijn om onder elkaar ruiltransacties te doen, waarbij de vergoeding deels of volledig in de RES ruileenheid geschiedt.

Elke onderneming die deel uitmaakt van het RES ledennetwerk, is aldus vennoot binnen de CVBA RES en beschikt over aandeelhouderschap en stemrecht (zie ook statuten CVBA RES, **stuk 28**). Het RES ledennetwerk groeit elke dag en telt meerdere duizenden leden, waarvan de meerderheid zich in Vlaanderen bevinden.

Essentieel is dat de RES ruileenheid géén geld is en aldus niet van de Belgische nationale bank of Europese centrale bank afhangt. Het betreft een ruileenheid dat nooit door de leden inwisselbaar is tegen chartaal of giraal geld (Euro of andere valuta) en enkel kan dienen tot het begroten van transacties binnen het netwerk van RES-leden. De activiteiten van conluanten hangen vallen aldus ook niet onder het toepassingsgebied van de *wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen*.

Buiten het RES-netwerk heeft de RES € aldus geen enkele waarde. Het is **niet mogelijk om RES ruileenheden over te dragen of om te ruilen**, behoudens tegen goederen of diensten gepresteerd binnen het netwerk. RES €'s kunnen aldus enkel als rechtstreekse vergoeding voor goederen en diensten worden gebruikt door aangesloten RES-leden of door houders van RES PREPAID kaarten (zie infra).

**2.** Om het RES business concept te promoten en om de werking van de CVBA RES te beheren, doet de CVBA RES beroep op de BVBA ADMIN LEUVEN en op de BVBA RES CREDIT. Tussen eerste conluante en de BVBA ADMIN LEUVEN werd op 23.12.2005 een overeenkomst van exclusieve licentie en dienstverlening afgesloten, met mogelijkheid om sub licenties te verlenen in uitvoering van deze overeenkomst.

ADMIN LEUVEN BVBA beschikt aldus als enige over de nodige knowhow en rechten om de dagelijkse administratie, de commercialisatie alsook de uitbating van het RES business-concept te verzorgen en bij te dragen tot de verdere ontwikkeling en groei ervan. Zij kan ter voldoening van deze opdrachten licenties toestaan en gebruik maken van derden.

**3.** Tweede conluante, de BVBA RES PREPAID, heeft op haar beurt een overeenkomst tot dienstverlening ("overeenkomst tot ontwikkeling van de activiteiten van RES") afgesloten met de BVBA ADMIN LEUVEN en eerste conluante.

Tweede conluante is krachtens deze overeenkomst specifiek gelast met het promoten van de RES business club en heeft hierbij een specifiek product ontwikkelend, nl. "RES PREPAID".

"RES PREPAID" is een commercieel product, ontworpen in samenwerking met ADMIN LEUVEN en eerste conluante, die aan consumenten en particulieren de mogelijkheid biedt om RES punten om te ruilen tegen betaling van Euro's, waarbij de consument of particulier bij de omruiling in RES punten een basis van 10% extra RES punten verkrijgt bovenop het omgeruilde bedrag.

De omruiling van RES € tegen EURO's gebeurt door creditering van RES € op de RES PREPAID kaart van de houder.

Zo worden particulieren-consumenten aldus gestimuleerd om RES punten aan te kopen en aankopen te doen binnen het RES-netwerk van ondernemingen, door middel van een RES PREPAID betaalkaart.

Tweede concludante is verantwoordelijk voor het beheer van het RES PREPAID product en het toezicht op de kaarten en openstaande RES saldi.

4. Op 27 januari 2017 werd het gezamenlijk bestuur van concludanten gecontacteerd door appelland, met de melding dat appelland de intentie had om eerstdaags een rechtspersoon op te richten met de benaming "RESadvies" en dat deze rechtspersoon als opvolger zou optreden van de gefailleerde RES-lid CVBA PRO CONSULT – ISOMORPHOSIS (KBO: 0455.377.089), waarvan appelland ook de oprichter was (**stuk 1**).

5. De CVBA PRO CONSULT – ISOMORPHOSIS betreft een voormalig RES-lid en vennoot van de CVBA RES, dat bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Gent, afd. Brugge, van 28.08.2014 in falings werd verklaard. Deze onderneming dreef handel en bood diensten aan van advies en consultancy aan bedrijven, voornamelijk in geval van insolventie.

De CVBA PRO CONSULT – ISOMORPHOSIS was evenwel reeds een jaar voor haar faillissement, bij beslissing van de raad van bestuur van de CVBA RES dd. 5.06.2013, al uitgesloten als RES-lid wegens diverse wanpraktijken en contractuele wanprestaties.

Appelland zelf werd officieel niet meer vernoemd in het bestuur van deze vennootschap, doch stelde zich in de praktijk stelselmatig voor als bestuurder van de CVBA PRO CONSULT – ISOMORPHOSIS. Appelland bood ook zijn diensten aan in naam en voor rekening van deze vennootschap. Appelland bevestigt dit trouwens uitdrukkelijk op zijn CV, te lezen op zijn persoonlijke webpagina (zie infra).

Dit heeft te maken met het feit dat appelland, tot voor heel kort, een beroepsverbod van tien jaar opgelegd had gekregen bij vonnis van het Hof van Beroep te Antwerpen in het kader van diverse faillissementsmisdrijven.

De beruchtheid van appellant in de regio Antwerpen, thans in quasi heel vlaanderen, zal wellicht ook een rol hebben gespeeld in diens anonimiteit op papier binnen de CVBA PRO CONSULT – ISOMORPHOSIS.

Appellant is inderdaad geen onbekende voor het gerecht en staat in de media gekend als “de sterfhuisgoeroe” of “de bedrijvenfraudeur”.

Ondanks verschillende effectieve veroordelingen op voor frauduleuze organisatie van insolventie en medewerking aan het organiseren van insolventie tegen betaling, stelt hij zich nog steeds voor als “sterfhuisconsulent” en de “bedrijvendocent”. Op zijn blog op het adres <http://biografiepaulvanderes.blogspot.be/> beschrijft hij zich als een specialist “sterfhuisconsulent volgens de norm ISO 9001”, met deskundigheid en ervaring in het opstellen, begeleiden en coördineren van “legale” sterfhuisconstructies.

In zijn briefwisseling naar RES leden handelaars toe (zie infra, mail van appelland van 5.03.2017, **stuk 13**) kondigt appelland trouwens zelfs aan dat “*ik ben slechts veroordeeld om de faillissementswet te omzeilen, waar ik trouwens zeer fier op ben en overal verkondig in al mijn voordrachten*”.

Als gevolg van deze negatieve naambekendheid, handelt appelland ook vaak onder de naam “Paul Beirens”, hetzij de familienaam van zijn (voormalig) echtgenote, dan wel de naam “Guy Dupont”, dit zowel in officiële documenten als in reclame naar cliënteel toe.

Later in dit geschil is gebleken dat appelland zijn activiteiten tevens uitoefent via stromanvennootschappen, zoals de vennootschap naar Nederlands KRUISPUNT BV, met zetel te Wandelpad 42, Hilversum (vertegenwoordigd door de heer Eric Van Der Ven, waarvoor de heer Van Der Es gewoon zelf tekent), of de N.V. naar Belgisch recht OVERZETBOOT, met voormalige maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Drukpersstraat 44.

Men merkt trouwens op dat deze N.V. OVERZETBOOT sinds 21 december 2016 bestuurd wordt door dezelfde BV naar Nederlands recht, die door voornoemde persoon Eric Van Der Ven zou worden bestuurd...

Al deze vennootschappen en de activiteiten van Paul Van Der Es, al dan niet via structuren, zijn gericht op het verlenen van diensten in de organisatie van “sterfhuisconstructies”. Appellant maakt hier geen geheim van en prijst zijn diensten openlijk aan. Naar eigen zeggen verdient hij “enorm veel geld” met de choquerende reclame die hij op het internet maakt.

6. Concluanten en het netwerk van handelaars dienden na faillissement van de CVBA PRO CONSULT – ISOMORPHOSIS spijtig genoeg opnieuw in contact te komen met appelllant.

Dit alles heeft te maken met het recent opheffen van het beroepsverbod van appelllant.

Dhr. Van Der ES maakte per mail van 27 januari 2017 naar concluanten toe aanstalten op het oprichten van een vennootschap “RESadvies” (**stuk 1**), hetgeen een flagrante miskenning van de intellectuele en commerciële rechten van concluanten alsook van de handelsbenaming RES inhield. Bovendien wou appelllant zijn nieuwe rechtspersoon oprichten met een kapitaal dat integraal in RES zou worden volstort, hetgeen in strijd is met het W.Venn. en ook haaks staat op de statuten en het huishoudelijk reglement van de CVBA RES.

7. Per schrijven van de raadsman van concluanten van 30.01.2017 en 3.02.2017 (**stukken 2, 4 en 6**) werd appelllant aangemaand om onverwijld ieder onrechtmatig gebruik van de handelsbenaming RES stop te zetten. In deze brieven distantieerden concluanten zich ook formeel van de dubieuze commerciële praktijken van appelllant en werd appelllant verzocht om elk nieuw contact met het bestuur van concluanten en met de raadsliden van concluanten (i.v.m. de statuten van de op te richten vennootschap) stop te zetten.

Appelllant bevestigde daarop dat hij de naam van zijn op te richten vennootschap zou wijzigen, doch drong aan om onverwijld als RES-lid aanvaard te worden, nog voor de oprichting van zijn vennootschap ADOPONT (een commerciële maatschap die door “bevriende” bestuurders zou worden opgericht) (**stuk 7, 8 en 9**). Appelllant bleef het bestuur en de raadsliden van concluanten ook voortdurend opbellen en aanschrijven met verzoek tot goedkeuring van de toekomstige statuten van zijn vennootschap en met verzoek tot toetreding tot het RES ledennetwerk.

6. Tijdens de lasterlijke en herhaalde telefonische oproepen van appelllant, werd onmiddellijk duidelijk gemaakt dat er geen toetreding kan zijn van een vennootschap in oprichting en dat er hoe dan ook ernstige bezwaren bestonden om hem als RES-lid te aanvaarden, zeker nu bleek dat appelllant absoluut niet bereid was om zich aan het huishoudelijk reglement te houden.

Als gevolg van deze gesprekken, liet appellant vervolgens per mail van 3.02.2017 aan het bestuur van concludanten weten dat “zijn klanten ervoor gingen zorgen dat Walther Smets verplicht wordt hem RES lid te maken” (**stuk 9**), waarbij appellant bijkomend preciseerde dat hij “al een contract had getekend in naam van “RESadvies in oprichting” met 5 verschillende RES-leden en dat deze leden akkoord zouden zijn gegaan om appellant in RES € te vergoeden.

In dezelfde mail werd de bestuurder van concludanten, de heer Walther Smets, ook nog eens zwart gemaakt met verwijzing naar zijn strafrechtelijk verleden.

Bij antwoordmail van 3.02.2017 (**stuk 10**) lieten de raadslieden van concludanten opnieuw weten dat concludante, bij nieuwe ongewenste sollicitaties, strafklacht zouden neerleggen wegens belaging. Tevens werden de aantijgingen van appellant jegens concludanten en hun bestuurder ontkracht en formeel geprotesteerd. Concludanten verduidelijkten dat de kandidatuur van appellant als RES-lid – gelet op eerdere wanpraktijken en contractbreuken - hoe dan ook niet kon worden aanvaard en maakten uitdrukkelijk voorbehoud voor acties in geval van verdere onrechtmatige handelingen met bestaande RES leden en i.v.m. het handel drijven binnen het RES-ledennetwerk buiten ieder lidmaatschap.

Hierop schreef appellant het bestuur van concludanten aan met de bevestiging dat hij zijn klanten zou melden dat hij zou afzien van betalingen in RES en dat hij slechts via RES PREPAID nog aankopen zou doen binnen het RES-netwerk (**stuk 11**).

**7.** Kort nadien draaide appellant evenwel zijn geweer van schouder. Per mail van 11.02.2017 (**stuk 11bis**) werden bestuur en raadslieden van concludanten andermaal – ongewild – aangeschreven, deze keer op een heel andere toon.

Uit de inhoud van deze mail bleek dat appellant op georganiseerde en stelsystematische wijze contact opnam met bestaande RES-leden en deze vervolgens overtuigde dat zij zouden kampen met een “*overtollig positief RES-saldo*” dat zij niet kwijt zouden kunnen binnen het systeem, waardoor deze leden ook niet binnen redelijke termijn hun RES waarden zouden kunnen omruilen tegen goederen en diensten binnen het RES ledennetwerk. Appellant maakte zich ook sterk om de door hem aangesproken leden te overtuigen dat het RES business model en systeem “*totaal aan het inzakken is*”.

Appellant protesteerde tegen de beslissing tot weigering van zijn lidmaatschap en liet hierop gelden dat hij “*ondertussen 2.500 € heeft ontvangen via art. 1690 B.W.*”, met de afsnauwende afsluiter “*Wedden dat U het niet ziet en nooit gaat zien, dus je houd me onmogelijk tegen*”.

Als kers op de taart maakte appellant ook de belofte dat de email in kwestie, met lasterlijke aantijgingen en zwartmaking over het RES-business model en het RES systeem, aan al zijn klanten RES-leden zou worden verstuurd (“en dat zijn er ondertussen 29 ipv 28”).

8. Vanaf het begin van de maand maart 2017 trachtte appellant zo veel mogelijk om reclame voor zijn diensten te verspreiden via massa mailings, met spontane sollicitaties bij willekeurige RES-leden (**stukken 12, 13, 16, 18, 20, 21, 23, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40**).

De contact- en bedrijfsgegevens van de aangesloten RES-leden zijn vrij beschikbaar op de webstek [www.RES.be](http://www.RES.be). De website van concludenten groepeert ook informatie naar de leden en houders van RES PREPAID kaarten toe over de activiteiten en eventuele kortingen van de leden.

Appellant maakte aldus gebruik van deze informatie om op gerichte wijze, via ongewenste e-mails (SPAM) zijn diensten aan te bieden en de volgende boodschap te verkondigen:

Beste,  
**Betreffende voorbereiding afspraak.**  
 Graag had ik vernomen of U enkel een probleem hebt met te veel aan RES euro's of dat er nog andere knelpunten zijn in Uw bedrijf.  
 Hierbij aangehecht lijst mogelijke knelpunten welke met RES euro's kunnen opgelost worden.  
**Graag ook per omgaande uw ondernemingsnummer**

**JA HET KAN !**

Tevens kan je de volgende zaken ook doen met RES

**Bedrijfsadvies, van oprichting tot en met ontbinding van alle rechtspersonen** in de meest ruime zin

- Oprichting (maatwerk)
- Begeleiding bij groeipijnen
- Begeleiding financiering en herfinanciering
- S.W.O.T. analyse
- Bedrijfsdoorlichting.
- Administratie en neerlegging bij de kruispuntbank
- Opstellen businessplan voor aanvragen kredieten en bedrijfsfinancieringen.
- Ontwerpen boordtabellen
- Aantrekken en zoeken van investeringskapitaal.
- Factoring en debiteuren beheer
- Fusie en splitsing
- Management buy out
- Inplanting Iso 9001 kwaliteitslabel
- Inplanting Balanced Score Cards en of meetcultuur
- Opstellen en inplanten Missie, Visie en Waarden.
- Familiale opvolging en erfrecht aandelen.
- Overname en overgave van de onderneming



- Liquiditeitsproblemen
- Onderhandeling schuldeisers,RSZ,BTW
- Oplossen vennootschapsconflicten
- Oplossen van bewarende en uitvoerende gelegde beslagen
- Faillissementspreventie
- Begeleiding WCO
- Doorstart in alle wettelijke vormen.
- **Begeleiding faling en falingsvoorbereiding.**
- Beheersen bestuurs aansprakelijkheids vorderingen.
- Ontbinding en vereffening van de vennootschap.

Er kan betaald worden met RES via 1690 BW 100 percent + BTW kontant

Optredend als promotor voor de maatschap **ADOPONT** advies van **oprichting** tot **ontbinding**

vriendelijke groeten  
Paul Van der Es  
0475 875 125

Gedurende de ganse maand maart 2017 werden conluanten vervolgens aangeschreven door RES leden met vragen omtrent de mails die zij ontvangen hadden van appellant, handelend als "promotor voor de op te richten maatschap ADOPONT".

Concluanten stuurden hierop een omzendmail naar hun leden toe om het RES leden netwerk te verwittigen over het geschil met appellant en diens ongeoorloofde praktijken, doch de klachten omtrent de ongewenste en frauduleuze sollicitaties van appellant bleven maar binnenkomen.

Sommige RES-leden werden tot drie maal toe door appellant aangeschreven, telkens met suggestie om "Uw RES probleem op te lossen" en om voor zijn diensten te betalen "in RES via 1690 BW.", met de bijkomende vermelding dat "zo kan ik werken in RES en mogen mijn cliënten betalen in RES zonder dat ik zelf RES-lid te zijn want dit wordt mij verboden door Walther".

9. Per e-mails van 5 en 6.03.2017 naar conluanten, hun bestuur, hun raadslieden en hun handelstussenpersonen deed appellant ook nog verschillende uitlatingen, enerzijds over het handelen van de heer Walther Smets, over diens "crimineel verleden" en over de onterechte weigering van zijn toetreding als RES-lid (**stukken 13, 15, 17**).

Tevens denigreerde appellant in zijn mail van 6.03.2017 het "RES PREPAID" product, met de stelling dat het zou gaan over een "piramidesysteem". Appellant communiceerde naar de RES-leden ook toe dat de boekhouding van conluanten *vervalst* zou zijn en dat hij al "*met 68 leden in contact zou zijn die bijstand zouden vragen met overtollige RES €s*".

Nog in een andere mail van 27.03.2017 naar een handelsagent van conluante, beschreef appellant het RES PREPAID product als "*pure oplichting*", terwijl "*de boekhouding langs geen kanten klopt*" (**stuk 24**).

Uit contacten tussen RES-leden en het bestuur van RES, blijkt ook dat appellant het verzoek van RES-leden om ongewenste communicaties stop te zetten, gewoon naast zich neer legde.

10. Van sommige RES-leden handelaars, ontvingen conluanten kopie van de correspondenties en mails van appellant. Zo bleek dat appellant RES-lid "ESCAPE ROOM LEUVEN" had gecontacteerd met aanbieder van zijn diensten, zonder te verduidelijken in wiens naam hij handelde en welke zijn doelstellingen waren (**stuk 26**):

**From:** [paul van der es](mailto:paul.van.der.es)  
**Sent:** Tuesday, March 28, 2017 7:06 PM  
**To:** [info@escaperoom-leuven.be](mailto:info@escaperoom-leuven.be)  
**Subject:** UW E MAIL

Beste,  
 Het verlies zit voor deze zaken die veel res ontvangen van de pre paid zoals restaurants of stranden in KNOKKE  
 Veel van deze zaken hebben nu al meer dan 50.000 EURO Res staan en kunnen er niet mee weg !  
 Ik heb in totaal 1.400.000 euro RES in beheer nu.(fiduciaire)

Van adopot zult U niets terug vinden want het is een maatschappij in oprichting

vriendelijke groeten  
 Paul Van der Es  
 0475 875 125

RES Lid "ESCAPE ROOM LEUVEN" antwoorde hierop als volgt:

**Van:** EscapeRoom-Leuven [<mailto:info@escaperoom-leuven.be>]  
**Verzonden:** woensdag 29 maart 2017 1:07  
**Aan:** paul van der es  
**Onderwerp:** Re: UW E MAIL

Beste Paul,

Dat die zaken met veel RES zitten, wil toch niet zeggen dat RES een probleem is. Het is gewoon dat zij veel ontvangen hebben (al dan niet omzet die ze anders niet zouden hebben) waarbij ze tegelijk 'niet voldoende' RES hebben uitgegeven. Dat is bij onze zaak ook zo. Men kan zich een loon in RES laten uitbetalen en privé zaken kopen met RES of investeringen/kosten maken bij handelaars in RES.

**Uw email komt nogal paniek zaaiend over eerlijk gezegd. U doelt erop dat RES een pyramidesysteem is. Kunt u dat verduidelijken?**

Voor zover ik weet is het een gesloten systeem dat onder toezicht staat van de NBB.

vr.groeten,  
 Dirk

**11.** Uit de stukken van en uit de briefwisseling uitgaande van appellant zelf bleek dat :

- Appellant zich voortdurend afbrekend uit t.a.v. conluanten en het RES-business model denigreert. Appellant verstuurt negatieve berichten omtrent het bestuur van conluanten, zowel bij bestaande RES-leden, bij het bestuur van conluante als bij derden, waarbij de producten en de dienstverlening van conluanten, met name en o.a. het product "RES PREPAID", in ernstig diskrediet wordt gebracht. Hierbij doet appellant zich voor als "specialist in wiskunde en recht", waarbij appellant met zogenaamde wiskundige berekeningen de onhaalbaarheid en het toekomstig instorten van het RES-business model zou kunnen aantonen.
- Appellant op georganiseerde en doelgerichte wijze leden van conluanten benadert om deze zwartmakingen verder te verkondigen en het RES systeem in diskrediet te brengen, dit voor zijn eigen profijt, waardoor hij dan zelf, via een systeem van overdracht van schuldvordering, zich RES punten doet overdragen (die deze handelaars, althans volgens appellant zelf, niet zouden kunnen uitgeven binnen het netwerk);
- Appellant de leden van de CVBA RES op georganiseerde wijze per email aanschrijft met reclame voor zijn diensten, zonder hiervoor voorafgaandelijk toestemming te hebben ontvangen van deze leden en/of van conluanten (hetgeen ook in strijd is met het huishoudelijk reglement en de spelregels van RES)
- Appellant e-mails verstuurt onder een valse hoedanigheid, handelend voor rekening van een rechtspersoon dat niet bestaat;
- Appellant reclame voor commerciële diensten stuurt en handel drijft zonder enige inschrijving in de KBO en zonder BTW nummer;
- Appellant voordoet en laat uitschijnen dat de RES ruileenheden hem kunnen worden overdragen volgens "een achterdeur" in de wet en in het huishoudelijk reglement, hoewel dit juist ten strengste uitgesloten wordt door de RES spelregels en het huishoudelijk regelement; dat appellant aldus RES-leden actief aanspoort om inbreuken te plegen op het huishoudelijk reglement van de CVBA RES;
- Appellant enerzijds het RES business model bekritiseert, doch anderzijds de beslissing tot weigering van lidmaatschap tracht te omzeilen door desalniettemin betalingen in RES € te aanvaarden en zelf als RES-lid transacties te voeren zonder de hoedanigheid van RES-lid te hebben;

- Appellant aldus de goede naam, de integriteit van het RES-businessmodel besmeurt;
- Appellant het bestuur van conluanten en conluanten, ondanks diverse verzoeken tot stopzetting, blijft belagen met ongewenste oproepen en elektronische communicaties.

**12.** Gelet op de onophoudelijke mails van appellant, op het gebrek aan effect van de aanmaningen van conluanten en rekening houdend met de onmiskenbare intentie van appellant om het RES systeem te misbruiken voor eigen profijt, zagen conluanten geen andere oplossing dan om de stakingsrechter te vatten.

Deze gaf conluanten integraal gelijk, behoudens voor wat betreft de publicatie van de beschikking in een dagblad van nationale omloop.

### **III. VORDERINGEN VOOR DE EERSTE RECHTER EN VONNIS A QUO**

**1.** De vorderingen van conluante voor de eerste rechter, zoals gesteld bij dagvaarding van 12.04.2017, strekten ertoe:

- Te horen zeggen voor recht dat deze zaak met hoogdringendheid op de inleidende zitting dient te worden behandeld en vervolgens,
- In toepassing van art. XVII.1 WER, voor recht te horen vaststellen dat:
  - o Appellant zich schuldig maakt aan het drijven van handel en het maken van reclame zonder enige inschrijving in de kruispuntbank der ondernemingen en zonder naleving van de BTW wetgeving en aldus in strijd handelt met art. III.17 WER;
  - o Appellant zich schuldig maakt aan misleidende handelspraktijken in de zin van art. VI.100,4 ° WER, waarbij appellant de voorstelling geeft dat hij rechtsreeks, dan wel voor rekening van een op te richten vennootschap, diensten kan leveren met betaling gedeeltelijk of volledig in RES € “op grond van art. 1690 B.W.”, hoewel appellant geweigerd werd als RES-lid en het voor appellant niet toegestaan is om transacties uit te voeren binnen het gesloten netwerk van RES-leden;
  - o Appellant, door het bewust aanzetten tot het omzeilen van het systeem en het in diskrediet brengen van de werkbaarheid van het RES systeem, de administratie van conluanten alsook de integriteit van het volledig RES-ledennetwerk bedreigt; Dat appellant aldus de beroepsbelangen van conluanten en van de RES-leden ondernemingen schaadt in de zin van art. VI.104 WER;

- Appellant zich schuldig maakt aan verboden reclame naar RES-leden ondernemingen toe in de zin van art. IV.105, 1° en 2° WER, waarbij appellant deze leden misleidt over zijn hoedanigheid (“promotor van ADOPONT”) en de mogelijkheid tot betaling van zijn diensten in RES €, maar tevens het RES PREPAID product in diskrediet brengt, evenals het bestuur van conluanten.
- Appellant doelgericht RES-leden per elektronische post aanschrijft met reclame voor zijn diensten, dit zonder enige toestemming van deze RES-leden noch van conluanten (SPAMMING), zonder vermelding van duidelijke gegevens omtrent de onderneming of persoon die de reclame verstuurt, noch vermelding dat de bestemming kan vragen om uit de mailing list verwijderd te worden, en aldus in strijd handelt met art. XII.13 WER;

Met als gevolg dat conluanten verzochten om appellant, in toepassing van art. XVII.1 en XVII.2 WER te horen veroordelen om alle voormelde inbreuken stop te zetten, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 € voor iedere inbreuk, gepleegd door appellant in strijd met het tussen te komen stakingsbevel, al dan niet rechtstreeks of door gebruik van stromannen en/of vennootschapsstructuren, hetzij telefonisch, hetzij per elektronische drager, per individuele bestemming en per dag, dit binnen de 24u van de betekening van het voornoemde stakingsbevel;

Conluanten vroegen ook om appellant, in toepassing van art. XVII.9, het verbod te horen opleggen om op enige wijze in de toekomst RES-leden te benaderen zonder hun voorafgaandelijke toestemming en om reclame te maken voor diensten waarbij betaling in RES, al dan niet rechtstreeks, zou worden toegestaan, dan wel om RES-leden aan te sporen tot inbreuken op de wet of het huishoudelijk reglement van de CVBA RES, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 € voor iedere inbreuk, gepleegd door appellant in strijd met het tussen te komen stakingsbevel, al dan niet rechtstreeks of door gebruik van stromannen en/of vennootschapsstructuren, hetzij telefonisch, hetzij per elektronische drager, per individuele bestemming en per dag, dit binnen de 24u van de betekening van het voornoemde stakingsbevel;

Voorts verzochten conluanten om appellant, in toepassing van art. XVII.4 WER, te horen veroordelen tot publicatie van het tussen te komen vonnis in een krant van nationale omloop alsook, op integrale wijze, op zijn persoonlijke webpagina <http://biografiepaulvanderes.blogspot.be/>, dit in dezelfde lettergrote als de andere meldingen van de hoofdpagina en ten laatste binnen de 48 uren na betekening van het tussen te komen vonnis, gedurende een periode van twee maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 1000 € per dag vertraging, alle kosten ten laste van appellant;

Tenslotte verzochten conluante de eerste rechter om appellant te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding geraamd uit hoofde van conluanten op 1.440 €.

1. Bij beschikking dd. 2.05.2017, gewezen op tegenspraak door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Leuven, zetelend zoals in kortgeding, werden de vorderingen van conluanten ontvankelijk en zeer grotendeels gegrond verklaard en oordeelde de eerste rechter als volgt:

Stellen vast dat verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan een inbreuk op art. VI.100,4° WER, art. VI.104, art. VI.105, 1° en 2° WER en XII.13 WER :

- waarbij verweerder de voorstelling geeft dat hij rechtstreeks dan wel voor een op te richten vennootschap diensten kan leveren met betaling gedeeltelijk of volledig in RES 'op grond van art. 1690 B.W.', hoewel verweerder geweigerd werd als RES-lid en het voor verweerder niet toegestaan is om transacties uit te voeren binnen het gesloten netwerk van RES-leden.
- door het bewust aanzetten tot het omzeilen van het systeem en het in diskrediet brengen van de werkbaarheid van het RES systeem, de administratie van eiseressen en door de integriteit van het volledige RES-ledennetwerk te bedreigen;
- door het misleiden van de leden over zijn hoedanigheid ('promotor van ADOPONT') en de mogelijkheid tot betaling van zijn diensten in RES, en door tevens het RES PREPAID product in diskrediet te brengen, evenals het bestuur van eiseressen;
- door het doelgericht aanschrijven van RES-leden per elektronische post met reclame van zijn diensten, dit zonder enige toestemming van deze RES-leden of van eiseressen, zonder vermelding van duidelijke gegevens omtrent de onderneming of persoon die de reclame verstuurt, noch vermelding dat de bestemming kan vragen om uit de mailing list verwijderd te worden;

Bevelen, dienvolgens het stopzetten van deze inbreuken onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 EUR voor iedere inbreuk, gepleegd door verweerder in strijd met het tussen te komen stakingsbevel, al dan niet rechtstreeks of door gebruik van stromannen en/of vennootschapsstructuren, hetzij telefonisch, hetzij per elektronische drager, per individuele bestemming en per dag, dit binnen 24u vanaf de betekening van huidige beschikking;

Leggen in toepassing van art. XVII.9 aan verweerder het verbod op om op enige wijze in de toekomst RES-leden te benaderen zonder hun voorafgaandelijke toestemming en om reclame te maken voor diensten waarbij betaling in RES, al dan niet rechtstreeks, zou worden toegestaan, dan wel om RES-leden aan te sporen tot inbreuken op de wet of het huishoudelijk reglement van de CVBA RES, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 EUR voor iedere inbreuk, gepleegd door verweerder in strijd met het tussen te komen stakingsbevel, al dan niet rechtstreeks of door gebruik van stromannen en/of vennootschapsstructuren, hetzij telefonisch, hetzij per elektronische drager, per individuele bestemming en per dag, dit binnen 24u van de betekeningen van huidige beschikking;

Beveelt, in toepassing van art. XVII.6 WER, door toedoen van de griffier, de mededeling van deze uitspraak aan de Minister van Economie en Consumenten;

Veroordelen verweerder tot betaling van de gerechtskosten in hoofde van eiseressen begroot als volgt :

- dagvaardings- en rolzettingskosten :	534,58 EUR
- rechtsplegingsvergoeding :	1.440,00 EUR

#### **IV. VORDERINGEN IN HOGER BEROEP – GRIEVEN VAN APPELLANT**

1. Appellant heeft oorspronkelijk laten weten dat hij in de beschikking a quo berustte.

Achteraf namen concluanten plots toch kennis van de neerlegging van een beroepsverzoekschrift op 2.06.2017, waarin appellant te kennen geeft dat hij in alle beslissingen van de eerste rechter berust, doch dat hij niet in persoonlijke naam, maar wel in hoedanigheid van “promotor van een maatschappij in oprichting” had moeten worden veroordeeld”, zodat appellant de bestreden beschikking “wenst te zijn wijzigen in een veroordeling van de commerciële maatschap ADOPONT”, “minstens in een veroordeling tegen de heer Paul Van Der Es als promotor van de commerciële maatschap in oprichting gevestigd te 2600 Berchem, Herman Vosstraat 5”.

Appellant verzoekt ook de veroordeling van concluanten in de kosten van beide aanleggen...niettegenstaande hij de inhoudelijke bepalingen van de aangevochten beschikking niet betwist!

2. Bij beroepsbesluiten van 1.08.2017 heeft appellant zijn dispositief weer gewijzigd. Thans vraagt appellant gewoon om de oorspronkelijke vorderingen van concluanten onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren, minstens, in ondergeschikte orde, om te horen motiveren waarom appellant zich niet op art. 60 W. Venn. zou kunnen beroepen.

#### **IV. BESPREKING IN RECHTE**

Concluanten stellen vast dat appellant blindelings handelt, zonder enige achting voor schade die door concluanten en of door RES leden zouden kunnen worden ondervonden.

Het enige wat voor appellant telt, is zijn eigen profijt en het aanprijzen van zijn diensten als “sterfhuisconsulent”, ook al moet hiervoor ernstig afbreuk worden gemaakt aan fundamentele regels en wetten.

Appellant is duidelijk ook niet geïnteresseerd in de inhoudelijke en juridische argumentatie van concluanten en geeft hierop in zijn besluiten geen enkele repliek.

Waarvan akte.

Appellant concludeert integendeel blindelings vanuit de eigen overtuiging dat dit Hof “de veroordelingen voor SPAM ongedaan moet maken” omdat niet hijzelf, maar wel de “commerciële maatschap ADOPONT” veroordeeld had moeten worden.

Daar waar men initieel (bij beroepsverzoekschrift) vroeg om de veroordeling om te zetten ten aanzien van ADOPONT, besluit appellant plots dat de oorspronkelijke vorderingen onontvankelijk zijn...

Zoals hieronder volgt, raakt het betoog van appellant kant noch wal en dient het eerste vonnis integraal worden bevestigd.

Hierbij weze benadrukt dat appellang nog geen EUROCENT betaald heeft aan concluanten, hoewel de beschikking a quo uitvoerbaar bij voorraad is.

Appellant is dan ook niet voor niets zelfverklaarde specialist in het organiseren van onvermogen.

#### **B. Onontvankelijkheid van het hoger beroep**

1. Appellant verklaarde zich in eerste instantie niet gegriefd door de aangevochten beslissing.

Appellant heeft op de webforum [www.politics.be](http://www.politics.be) een discussieonderwerp gestart onder de noemer “*gaan wiskunde en recht toch samen?*” (. Op deze forum maakt hij zich sterk om zijn activiteiten van “bedrijvendocor” en “sterfhuisconsulent” te promoten. Hij geeft daarbij zelfs alle details van dit geschil en rapporteert de vorderingen van de huidige procedure, maar ook alle mails met concluanten en hun raadsman.



Ook de procedureaktes van concludanten worden op deze webforum online geplaatst door appellant.

Op de kwestieuze forum verklaarde appellant aan “zijn publiek” van volgelingen, , na kennisname van de aangevochten beslissing, dat er hem geen enkel verbod werd opgelegd om te handelen met RES-leden “via art. 1690 B.W.”. Voor het overige stelde hij dat “over het aanschrijven en de spamming leg ik mij neer, ik ga dus geen mails meer zenden” (**stuk 50**).

Nochtans verstuurde appellant, ondanks het stakingsgebod en de kennisname op 2 mei 2017 van de veroordeling in de kwestieuze beschikking, op 8 mei 2017 nog reclame aan verschillende RES-leden met suggestie om “uw te veel aan RES op te lossen”, iets wat volgens hem niet zou zijn uitgesloten door de beschikking van de eerste rechter.

2. Appellant zag dus duidelijk geen graten in de thans aangevochten beschikking, hetgeen hij nog uitdrukkelijk bevestigde per openbaar toegankelijk bericht van 5 mei 2017 (**stuk 50**): *“De rechtbank heeft duidelijk niet geantwoord op mijn neergelegde stukken. Daardoor ben ik enkel veroordeeld voor spam (terecht) (!) en kan ik rustig verder handel drijven binnen RES op grond van mijn fiduciaire overdracht en op grond van BW 1690. **Daarom ga ik niet in beroep.** Dit noemt men een Pirius (sic!) overwinning.*

#2391

[bedrijven docter](#)  
Minister



Geregistreerd: 30 April 2016  
Locatie: berchem  
Berichten: 3.158

hierbij Vonnis de rechtbank heeft duidelijk niet geantwoord op mijn neergelegde stukken. Daardoor ben ik enkel veroordeeld voor spam (terecht) en kan ik rustig verder handeldrijven binnen RES op grond van mijn fiduciaire overdracht en op grond van BW 1690 . Daarom ga ik niet in beroep

Dit noemt men een pirius (onze Griekse haven ) overwinning

Bijgevoegde bestanden

-  [vonnis leuven1.compressed.pdf](#) (748,6 KB, 25x gelezen)
-  [VONNIS LEUVEN 2compressed.pdf](#) (970,4 KB, 17x gelezen)
-  [VONNIS LEUVEN 3compressed.pdf](#) (691,5 KB, 28x gelezen)
-  [inventaris neergelegde stuikken 3.pdf](#) (728,7 KB, 7x gelezen)
-  [Mails RES aanvraag uitschrijven.pdf](#) (387,2 KB, 4x gelezen)
-  [1690 bw overdracht schuldvorderingen.pdf](#) (345,1 KB, 6x gelezen)
-  [GEEN SPAM.pdf](#) (923,5 KB, 8x gelezen)
-  [FRAUDE RES PREPAID.compressed.pdf](#) (740,4 KB, 14x gelezen)
-  [fraude RES PREPAID .pdf](#) (340,4 KB, 15x gelezen)

In dezelfde post voegde appelante het volledig afschrift van de thans aangevochten beslissing. Dienaangaande moet worden benadrukt dat appelland de raadsman van concludenten zelf naar de bewuste webforum geleid heeft en gesuggereerd heeft om de gesprekken te volgen.

Het is pas een maand later dat appelland zijn geweer van schouder veranderde en plots oordeelde dat er wel hoger beroep moest worden aangetekend, doch enkel wat betreft de hoedanigheid waarin hij door de eerste rechter veroordeeld werd.

16 May 2017, 04:46	#2616
<p><a href="#">bedrijven docter</a> Minister</p>  <p>Geregistreerd: 30 April 2016 Locatie: berchem Berichten: 3.158</p>	<p><b>Tanghe gaat niet blij zijn</b></p> <p>Wij gaan in beroep tegen het vonnis van leuven Niet tegen de beschikking maar tegen de veroordeling van mij persoonlijk. Adopont is nu opgericht en wij gaan in beroep op grond van Art 60 venn wet Cass 14 september 2000 Cass 8 mei 2015</p> <p>Ik heb overal op al mijn mails uitdrukkelijk gezet handelend als promotor van adopont in oprichting.</p> <p><b>Ik werd nooit betaald om de dingen juist te schrijven, maar wel om de juiste dingen te schrijven</b></p>

Dit neemt niet weg dat appelland op ondubbelzinnige wijze in de aangevochten beslissing op voorbehoudloze wijze berust had.

Art. 1045 Ger.W. bepaalt dat de berusting uitdrukkelijk of stilzwijgend kan zijn. In dit geval is deze berusting uitdrukkelijk, minstens kan er worden beschouwd dat er sprake is van “met elkaar overeenstemmende akten of feiten waaruit blijkt dat de partij het vaste voornemen heeft haar instemming te betuigen met de beslissing.”

Het hoger beroep dat in weerwil deze voorafgaandelijke berusting werd ingeleid, is onontvankelijk.

## **B. Ongegrondheid van het hoger beroep**

1. Indien dit Hof vooralsnog zou oordelen dat het hoger beroep van appelland ontvankelijk is, quod non, staat als een paal boven water dat dit hoger beroep ongegrond is.

Uit de stukken van en uit de briefwisseling uitgaande van appelland zelf blijkt dat appelland zich schuldig heeft gemaakt, zich schuldig maakt en de intentie heeft om daden te stellen die een inbreuk maken op de volgende wetsartikelen:

- Art. III.17 WER: Appelland drijft handel en biedt diensten aan “handelend als promotor van de commerciële maatschap ADOPONT”, een vennootschap die beweerdelijk in oprichting is en die hoe dan ook niet bestaat. Appelland heeft geen BTW nummer noch inschrijving in het KBO.
- Art. VI.100, 4° WER : Appelland maakt reclame voor zijn diensten t.a.v. een besloten groep handelaars binnen het netwerk van de CVBA RES en houdt voor dat vergoedingen in RES € aan hem, of aan de op te richten commerciële maatschap “ADOPONT” zijn toegelaten door conluanten en/of door het RES-ledennetwerk “op grond van art. 1690 B.W.”, hoewel dit allerminst het geval is.
- Art. VI.104: Door de wraakzucht en het onrechtmatig handelen van appelland, die het gemunt heeft op het omzeilen van het systeem en het huishoudelijk reglement van RES, door het onterecht en bewust scheppen van ongerustheid aangaande de waarde van de RES €, maar ook door RES-leden te overtuigen om het huishoudelijk reglement niet na te leven, bedreigt appelland niet alleen de goede werking van conluanten, maar ook en vooral het vertrouwen tussen de RES-leden en aldus de integriteit van het volledig RES-ledennetwerk. Appelland vormt een bedreiging voor alle individuele RES-leden ondernemingen.

Het RES business concept steunt immers op het vertrouwen die de handelaars aan elkaar gunnen voor het voeren van transacties binnen het netwerk. Appelland is gericht op het bewust ondermijnen van dit vertrouwen voor eigen profijt, waarbij appelland zich laat vergoeden (via onrechtstreekse betaling) door leden die hij heeft overtuigd van de onwaarde van RES €'s, die hij dan “in beheer” neemt.

- Art. IV.105, 1° en 2° WER : Appelland maakt zich schuldig aan verboden reclame naar RES-leden ondernemingen toe, waarbij appelland deze leden misleidt over zijn hoedanigheid (“promotor van ADOPONT”) en de mogelijkheid tot betaling in RES €, maar tevens het RES PREPAID product in diskrediet brengt, evenals het bestuur van conluanten. De reclame van appelland is ook gericht om wantrouwen te creëren naar conluanten toe en ten opzichte van de werking van het RES-business model. De verstuurd reclame bevat geen duidelijke gegevens omtrent de onderneming of persoon die deze verstuurd, noch de

vermelding dat de bestemming kan vragen om uit de mailing list verwijderd te worden.

- Art. XII.13 WER: Appellant schrijft doelgericht RES-leden aan per elektronische post, soms via meerdere emails op één week, met het oog op het verspreiden van reclame van zijn diensten, dit zonder enige toestemming van deze RES-leden noch van conluanten (SPAMMING)
- ...

Voor de volledigheid vermelden conluanten dat de daden van appellant eveneens constitutief zijn van de misdrijven van laster en eerroof (art. 443 en 444 Sw.) en oplichting (art. 496 Sw.)

## 2. Appellant heeft dit alles zelfs **niet betwist!** (zie supra)

Integendeel, appellant schrijft zelfs dat hij terecht is veroordeeld voor “spamming” (**stuk 50**).

Appellant stelt alleen dat de eerste rechter hem onterecht heeft veroordeeld in persoonlijke naam voor “spamming”, terwijl al zijn mails uitdrukkelijk als promotor van ADOPONT in oprichting” zouden zijn getekend.

Volgens appellant zou de eerste rechter dus de bepalingen van art. 60 W.Venn. hebben miskend.

Appellant slaat de bal volledig mis.

Zijn hoger beroep houdt een “*intellectueel spelletje*” in, waarbij de tijd van rechtbanken en tegenpartijen worden misbruikt voor eigen tijdverdrijf. In zijn berichten heeft appellant het trouwens over “*Kriegsspiele*” met zijn tegenpartij, een soort schaakspel waarbij de juridische zetten voor de rechtbanken worden gespeeld.

In dit spel heeft appellant nooit iets te verliezen, vermits (volgens hem) geen enkele gerechtsdeurwaarder bij hem nog beslag zou kunnen leggen: “*in het ergste geval verlies ik mijn lampekap ,tv en 2 chinese vazen*” **Het wordt voor Tanghe dus een nederlaag of een Pyrrus overwinning.** (bericht van 18.7.2017, <http://forum.politics.be/showthread.php?t=234569&page=179>)

## 3. Appellant, die zichzelf beschrijft als de enige specialist die “wiskunde en recht” combineert, meent te kunnen afleiden uit het arrest van Het Hof van Cassatie van 8 mei 2015 dat niet hij, maar wel “de commerciële maatschap in oprichting ADOPONT” had moeten worden veroordeeld, vermits hij namens deze vennootschap (zonder rechtspersoonlijkheid!) in oprichting handelde.

Minstens moest appellant naar eigen zeggen *qualitate qua* worden veroordeeld en niet in persoonlijke naam.

De eerste rechter heeft zeer terecht korte metten gemaakt met dit betoog :

Het door verweerder opgeworpen argument kan niet gevolgd worden.

Artikel 60 W. Venn. bepaalt dat, tenzij anders is overeengekomen, zij die in naam van een vennootschap in oprichting en vooraleer deze rechtspersoonlijkheid heeft verkregen, in enigerlei hoedanigheid een verbintenis hebben aangegaan, persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk zijn, behalve wanneer de vennootschap binnen twee jaar na het ontstaan van de verbintenis het in artikel 68 bedoelde uittreksel heeft neergelegd en zij bovendien die verbintenis binnen twee maanden na voormelde neerlegging heeft overgenomen.

Aan de hand van de door partijen bijgebrachte stukken kan op geen enkele wijze vastgesteld worden dat de vennootschap in oprichting, waarvan verweerder als promotor in zijn verschillende e-mails sedert maart 2017 melding maakt, thans werd opgericht of zou bestaan, onder welke vorm dan ook, en op enigerlei wijze enige door hem gestelde handeling, zoals de thans door eiseressen aangeklaagde handelingen, of enige aangegane verbintenis overgenomen zou hebben.

Het argument dat de eerste rechter in zijn motivatie heeft overgenomen, is niet meer dan logisch: op het moment van de dagvaarding bestond de door appellant aangehaalde rechtspersoon "ADOPONT" nog niet.

Er kon dan ook niemand anders dan appellant gedagvaard en veroordeeld worden!

**4.** Appellant stelde zich in sommige van zijn mails weliswaar voor als "handelend als promotor van ADOPONT", doch uit nazicht van het KBO blijkt dat deze rechtspersoon niet bestond. Dit is op zich niet onlogisch wanneer men in naam van een op te richten vennootschap verbintenissen aangaat.

De veroordeling vorderen van een natuurlijke rechtspersoon die niet bestaat of van een rechtspersoon die nog niet bestaat en nog niet is opgericht, is evenwel evident onmogelijk.

Terecht besloot de eerste rechter dan ook dat de overname van de "verbintenissen" (*quod certe non!*, zie infra) van appellant onmogelijk tijdens de procedure kon plaatsvinden.

Evenzeer terecht besloot de eerste rechter dat *“de vennootschap die geen rechtspersoonlijkheid heeft, geen rechtssubject is en dan ook überhaupt niet gedagvaard kan worden, zodat de vennoot van deze vennootschap hoe dan ook steeds aansprakelijk is voor de verbintenissen die door hem worden aangegaan in de verwezenlijking van het doel van de vennootschap, ook na de oprichting ervan”* (blz. 10 vonnis a quo).

5. Appellant stelde op 17 juli 2017 zeer trots dat *“Ik moet in principe enkel de KBO laten zien dat de maatschap ADOPONT is opgericht en dat ze al mijn handelingen en verbintenissen heeft overgenomen.*

*Of adopont solvabel is of niet doet niets terzake, dat kan men alleen maar vaststellen als men gaat ontvangen. (Een schuld is haalbaar en niet draagbaar)”*

Per mails van 1 en 12 augustus maakte appellant ook duidelijk dat “de commerciële maatschap adopont” vanaf dan een KBO nummer had verkregen en dat hij tevergeefs de statuten van “de commerciële maatschap Adopont” in het B.S. had trachten te doen publiceren.

Appellant beschouwt klaarblijkelijk dat het verkrijgen van een KBO nummer bewijst dat ADOPONT bestaat en dat al de door hem aangegane verbintenissen “naar ADOPONT” zouden zijn overgegaan.

Het verkrijgen van een BTW en/of KBO nummer op naam van ADOPONT verandert helemaal niets! Het betreft geen vennootschap met rechtspersoonlijkheid of afgescheiden vermogen.

Evenzeer ten onrechte tracht appellant zich aldus als loutere “bestuurder” van ADOPONT voor te houden, terwijl deze vorm helemaal niet voorzien is door het W.Venn. en deze hoedanigheid hoe dan ook nergens gepubliceerd werd.

Appellant bewijst m.a.w. zelfs niet dat hij bevoegd was en is om ADOPONT te verbinden bij derden, vermits hij, naar eigen zeggen, zelfs geen vennoot zou zijn van deze commerciële maatschap.

Kortom, het opstellen door appellant van “statuten” voor de commerciële maatschap ADOPONT en het inschrijven van deze maatschap in de KBO veranderen niets aan het huidig geschil.

Er dient ook te worden benadrukt dat de overname van verbintenissen die in naam van een op te richten rechtspersoon werden aangegaan, van rechtswege geschiedt wanneer deze later opgerichte rechtspersoon de verbintenissen uitdrukkelijk overneemt. Dit is de essentie zelve van art. 60 W. Venn.

Het hoger beroep dat er aldus toe strekt om de veroordelingen van appellant in eerste aanleg te doen overnemen door ADOPONT, is aldus manifest ongegrond.

6. Appellant beoogt met ADOPONT (lees “Advies aan ondernemingen in ontbinding”, een vennootschap die dus de zeer dubieuze activiteit van ‘sterfhuisconsulent’ van appellant moet huisvesten) een commerciële maatschap, een vennootschapsvorm die per definitie geen besloten rechtspersoonlijkheid heeft.

Zelfs al zou appellant in hoedanigheid van promotor veroordeeld zijn, of zelfs indien de eerste rechter zo ver zou zijn gegaan dat ADOPONT in oprichting veroordeeld werd (wat uiteraard materieel en juridisch onmogelijk is!), dan nog zou appellant met al zijn vermogen instaan voor de verbintenissen en vooral voor de door de vennootschap in oprichting veroorzaakte schade.

Men begrijpt dus niet welk belang appellant zou kunnen hebben in het hervormen van het vonnis a quo, nu de gevraagde hervorming in alle hypothesen tot hetzelfde resultaat leidt.

De eerste rechter merkte dienaangaande juist op dat “*appellant zich dan ook nooit achter de onbestaande rechtspersoonlijkheid van deze vennootschap zal kunnen verschuilen*” om zich in te dekken tegen de gevolgen van zijn kwaadaardige en listige handelspraktijken.

Ook in graad van beroep blijft deze stelling van de eerste rechter gelding.

7. Appellant bewijst op geen enkele manier dat het aangevochten vonnis de bepalingen van art. 60 e.v. van het W. Venn. miskent. Integendeel, de eerste rechter bevestigt uitdrukkelijk dat daar waar de promotor verbintenissen aangaat namens de op te richten vennootschap, deze promotor pas persoonlijk bevrijd wordt wanneer deze verbintenissen binnen de twee maanden van de oprichting door de opgerichte vennootschap uitdrukkelijk worden overgenomen.

Er weze hier uiteraard benadrukt dat deze overname slechts een effect heeft wanneer de overnemende vennootschap een aparte rechtspersoonlijkheid en vermogen heeft.

Zoals gezegd, behoeft appellant dus geen rechterlijke uitspraak waarin “ADOPONT” in oprichting, dan hemzelf *qualitate qua* promotor van ADOPONT veroordeeld worden.

Concluanten benadrukken dat de ontvankelijkheid en gegrondheid van het hoger beroep op de datum van de neerlegging van het beroepsverzoekschrift moeten worden beoordeeld. Het Hof heeft op de inleidende zitting terecht opgeworpen dat “ADOPONT” niet bestaat en dat de door appellant voorgebrachte documenten mogelijks niets anders dan een zelfgemaakt stuk betreffen.

In zijn arrest van 14 september 2000<sup>1</sup> heeft het Hof van Cassatie uitdrukkelijk bepaald dat de bepalingen van art. 60 W. Venn. zich uitstrekken zowel tot de rechten en de verplichtingen die door de promotor werden aangegaan, maar dat de bepalingen van dit artikel niet opschortend werken zodat de promotor onmiddellijk en persoonlijk gebonden is.

De aangevochten beslissing is dus volledig rechtsgeldig.

Nogmaals: zelfs indien appelland vooralsnog de oprichtingsakte van ADOPONT zou neerleggen en indien deze vennootschap uiteindelijk een KBO nummer blijkt te krijgen, dan nog verandert dit niets aan de persoonlijke gehoudenheid van appelland tot de stakingsvordering.

**8.** Voor zover nodig merken concludante op dat de vennootschap in oprichting "ADOPONT", onder de vorm van een commerciële maatschap, niet meer dan gebakken lucht voorstelt.

Deze commerciële maatschap werd volgens appelland opgericht door de in het feitenrelaas vernoemde Nederlandse B.V. KRUIPUNT (zogezegd bestuurd door een zekere Eric Van Der Ven) alsook door de Belgische N.V. OVERZETBOOT. Die laatste betreft zoals gezegd een virtueel failliete vennootschap waarvan de inschrijving in het KBO in januari 2017 werd doorgehaald wegens afwezigheid van maatschappelijke zetel. De N.V. OVERZETBOOT zou bestuurd worden (slechts één bestuurder, met hoofdelijke aansprakelijkheid dus) door de Nederlandse B.V. KRUIPUNT.

De N.V. OVERZETBOOT werd *nota bene* voordien bestuurd door de heer Willem Op De Beeck, een voor appelland niet onbekende persoon: zowel appelland als Willem Op De Beeck zaten samen op de beklagdenbank en werden door de correctionele rechtbank te Antwerpen, en nadien, in 2005, door het Hof van Beroep van Antwerpen, veroordeeld tot effectieve gevangenisstraffen (met bijhorend beroepsverbod, **stuk 45**) voor ernstige misbruiken op de vennootschapswetgeving, waaronder het organiseren van sterfhuisconstructies (die per definitie frauduleus en strafrechtelijk beteugeld zijn!).

Laat dat nu net de specialiteit zijn waarvoor appelland, ondanks zijn veelvuldige veroordelingen, nog steeds zijn diensten van adviseur verkoopt (via "ADOPONT" in oprichting).

Alle documenten m.b.t. de oprichting van de maatschap ADOPONT worden ondertekend door Paul Van Der Es zelfs, soms in persoonlijke hoedanigheid, dan weer in hoedanigheid van Eric van Der Ven, bestuurder van KRUIPUNT BV (**stuk 51**).

---

<sup>1</sup> Cass. (1e k.) AR C.98.0311.F, 14 september 2000 (Noël / Bohy)., [www.cass.be](http://www.cass.be)



Dit is een schoolvoorbeeld van veinzing en valsheid in geschrifte. Gelet op zijn al rijk gevuld strafblad, deinst appellant sowieso voor niets meer terug.

ADOPONT is niet anders dan een “constructie” waarvan appellant denkt dat deze zijn eigen optreden en strafrechtelijk beteugelde handelingen kan dekken, quod certe non! Wanneer men de besluiten van appellant leest, stelt men inderdaad vast dat Spamming niet toegelaten is, maar dat ADOPONT (waarvan hij zelf de solvabiliteit in vraag stelt) hiervan wel de gevolgen moet dragen, vermits de feiten voor ADOPONT werden gepleegd...

**9.** Appellant vergeet duidelijk dat art. 60 W.Venn. betrekking heeft op verbintenissen die, namens de promotor van de vennootschap in oprichting, worden gesteld ter uitvoering van het maatschappelijk doel van de toekomstig op te richten vennootschap met eigen rechtspersoonlijkheid.

Dit maatschappelijk doel moet per definitie geoorloofd zijn en kan niet strijdig zijn met bepalingen van openbare orde of van dwingend recht.

Appellant werd veroordeeld voor talrijke inbreuken op het Wetboek Economisch recht. Hij betwist deze inbreuken zelfs niet!

Deze bepalingen zijn per definitie van dwingend recht. Bewijs hiervan is dat zij, in hoofdstuk titel 3 van Boek XV van het WER beteugeld worden met geldboetes en mogelijks zelfs met gevangenisstraffen.

Concluanten benadrukken dat er voor de inbreuken waarvan appellant zich schuldig heeft gemaakt, welke thans onbetwistbaar erkend worden, eveneens strafklacht met burgerlijke partijstelling werd neergelegd voor de onderzoeksrechter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven.

Zodoende kan appellant deze feiten nooit “voor rekening van de op te richten vennootschap hebben gepleegd” en kunnen deze feiten nooit onder het maatschappelijk doel van de op te richten vennootschap vallen.

Het is materieel en juridisch onmogelijk om te ontsnappen aan een enige strafrechtelijke verantwoordelijkheid en toerekenbaarheid door het later oprichten van een vennootschap.

Het hoger beroep is manifest ongegrond.

**10.** De eerste rechter heeft terecht opgemerkt dat appellant sommige ongeoorloofde correspondenties wel, andere niet verstuurd “in naam en voor rekening van ADOPONT in oprichting”.

Het is inderdaad zo dat appellant begin maart 2017 een reeks "SPAM" mails verstuurd aan RES leden zonder vermelding van zijn hoedanigheid van "promotor van ADOPONT" in oprichting (**stukken 20 en 21**), met als enige verwijzing in de handtekening van deze mails "*Paul Van Der ES – sterfhuiscounselant*".

**Het is dus bewezen dat appellant hoe dan ook inbreuken heeft gepleegd volledig in eigen naam, zodat alleen al om deze reden het hoger beroep volledig ongegrond moet worden verklaard en appellant tot de kosten van beide gedingen moet worden veroordeeld.**

### **C. Tegenvordering – tergend en roekeloos hoger beroep - schadevergoeding**

Appellant is in het verleden herhaaldelijk veroordeeld door de strafrechtbanken en maakt er absoluut geen geheim van dat hij een aanzienlijk strafblad heeft.

Appellant is goed vertrouwd met de beklagdenbank en heeft als gevolg van deze diverse veroordelingen zijn eigen insolventie in de hand gewerkt.

Appellant maakt er evenmin een geheim van dat hij vervolgd wordt voor belastingfraude en laat ook geen twijfel uitschijnen over zijn schuld en toekomstige veroordeling dienaangaande.

Luidens appelland kan bij hem evenwel "nooit meer een deurwaarder beslag komen leggen" (**stuk 42**).

Appellant laat trouwens na om de kosten van de procedure voor de eerste rechter te kantonneren. De gerechtsdeurwaarder die aangezocht werd met de betekening van het aangevochten vonnis, overstelpt hij met verwijzingen naar rechtsleer en rechtspraak, hierbij anticiperend op de uitvoering van de uitspraak op de goederen die zich op zijn domicilie bevinden".

Anderzijds pocht appelland op internet voortdurend over de snoepreispjes waarvan hij heel het jaar door geniet (appellant op internetfora voortdurends foto's van hemzelf en zijn naaste op het strand in Knokke en in Tenerife, alsmede restaurantrekeningen, om deze beweringen te staven naar "zijn publiek" toe) (**stukken 49**).

Volgens de eigen verklaringen van appelland, zou dit alles mogelijk zijn dankzij de RES ruileenheden die hem "via 1690 BW" door aangesproken RES leden ter beschikking zou zijn gesteld (cf. **stuk 43** : "*U ziet, totaal onvermogen mensen kunnen zeer luxueus leven (eten, drinken, kleren kopen en op reis gaan) met RES, WIR? EBB? BITCOIN. Ik heb ze allemaal in fiduciaire eigendom. Ben er gisteren weer waanzinnig ingevlogen met ons Viv in Knokke en vandaag gaan we RESSEN in Limburg of het Hofke van Basel*")

Appellant scheidt als het ware op met het feit dat hij, via een zelf uitgevonden techniek die hij alleen als genie van recht en wiskunde bemeestert, het RES systeem parasiteert en hiermee duizenden RES € zou verdienen, spijts zijn uitsluiting als RES-lid en het verbod om als niet RES-lid deel te nemen aan de handel in RES.

De verklaringen van appellant zijn zodanig gedurfd en absurd, dat ze in de meeste gevallen en voor de modale mens totaal onwaarschijnlijk en grappig voorkomen. Dit neemt niet weg dat deze verklaringen bij sommigen wel aanslagen en tevens ernstige imagoschade (en dus ook materiële schade, vermits het ganse RES systeem op het vertrouwen van de leden in het systeem zelf rust) aan concludenten veroorzaken, zeker wanneer appellant zich sterk maakt om op de officiële Facebook pagina van RES verwijzingslinks te posten naar zijn webforum waarin hij zijn fratsen als sterfhuisconsulent “met betaling in RES via 1690 BW” verheerlijkt, dit uiteraard met de bedoeling om geïnteresseerde RES leden te lokken en om “zijn publiek” te vergroten.

Uit de berichten en reacties van RES-leden die concludenten ontvingen, blijkt overigens dat sommige RES- leden inderdaad zijn ingegaan op de bedrieglijke reclame van appellant, zodat ook niet kan worden uitgesloten dat appellant effectief ongeoorloofde transacties heeft uitgevoerd in RES binnen het netwerk van concludenten.

Buiten de enorme kosten en overlast die de totaal abusievelijke handelingen van appellant door toedoen van deze handelingen veroorzaakt, houden deze handelingen evenzeer een overduidelijk misbruik van de kostbare tijd en inspanningen van de rechtbanken in.

Appellant beschouwt de rechtbanken als “toneelzaal” ter ondersteuning van zijn eigen publiciteit (lees stuk 44 : “*Eerste aanleg doe ik altijd zelf als **show element**; als je me eenmaal hebt zien pleiten, zal je begrijpen waarom ik Tanghe heb weggeveegd en er ben overgewalst (...) allemaal broekschijters, ik los dit wel op in beroep*”).

19 May 2017, 22:08
#2683

[bedrijven docter](#)  
Minister



Geregistreerd: 30 April 2016  
Locatie: berchem

Citaat:

Oorspronkelijk geplaatst door **TheFourHorsemen**

*Zo ziet u maar, af en toe een advocaat inschakelen heeft zo zijn nut.*

ik leer doelbewust geen procesrecht en staat ook niet op de functiefiche van een sterfhuisconsulent .  
je moet iedereen in zijn eer houden en advocaten zijn er dagelijks mee bezig  
ik kan daar nooit de beste in zijn dus leer ik het niet en geef het uit aan top advocaten vanaf beroep  
Eerste aanleg doe ik altijd zelf als show element en publiciteit

Berichten: 3.158	<p>als je me eenmaal hebt zien pleiten zal je begrijpen waarom ik heb tanghe weggevaagd en er overgewalst hij was zo bang dat mijn besluiten en inventaris stukken zouden aanvaard worden door de rechter dat hij een kwartier daarover gepleit heeft de rechter heeft uiteindelijk mijn besluiten en inventaris terug gestuurd omdat ik op de zitting niet kon bewijzen dat ik ze hem daags daarvoor per mail had bezorgd Dus ze heeft niet geantwoord op mijn conclusies ook al omdat die vormelijk niet waren zoals het nieuw Ger W 744 voorschrijft</p> <p>allemaal broekschijters , los dit wel op in beroep</p> <hr style="width: 20%; margin-left: 0;"/> <p style="color: red;">Ik werd nooit betaald om de dingen juist te schrijven, maar wel om de juiste dingen te schrijven</p>
------------------	---

Deze houding moet worden gesanctioneerd. Concluanten maken aanspraak op een schadevergoeding voor tergend en roekeloos hoger beroep van 15.000 €, geraamd ex aequo et bono. Concluanten suggereren ook de toepassing van de burgerrechtelijke sanctie voorzien door art. 780bis Ger.W.

## **OM DEZE REDENEN**

**Alle andere voorbehouden**

**VRAAGT CONCLUANTE HET HOF VAN BEROEP MET EERBIED OM**

Het hoger beroep van de heer Van Der Es onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;

Het eerste vonnis integraal te bevestigen.

Appellant bijgevolg te veroordelen tot alle kosten van beide aanleggen, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoedingen, waarbij de rechtsplegingsvergoeding van concluanten in hoger beroep geraamd wordt op 1.440 €

Appellant te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding voor tergend en roekeloos hoger beroep van 15.000 €;

Brussel, 30.08.2017

Voor concludenten,  
Hun raadsman,

Michael TANGHE

Kosten :

- Dagvaarding : 534,58 €
- R.P.V. E.A. : 1.440,00 € (basisbedrag voor niet in geld waardeerbare vorderingen)
- R.P.V. H.B.. : 1.440,00 € (basisbedrag voor niet in geld waardeerbare vorderingen)
- 

Bijlage : inventaris - 51 stukken

**Michael Tanghe**  
Advocaat  
G. Lecointelaan 50  
1180 Ukkel

## **STUKKENBUNDEL**

**Van Mr. Michael TANGHE**

### Zaak 20599/2017 - RES CVBA / RESADVIES

1. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de directie van de CVBA RES dd. 27.01.2017
2. Email van de raadsman van de CVBA RES t.a.v. de heer Van Der Es dd. 30.01.2017
3. Antwoord van de heer Van Der ES dd. 30.01.2017 met ontwerp van statuten voor de commerciële maatschap "RESADVIES" in bijlage
4. Email van de raadsman van de CVBA RES t.a.v. de heer Van Der Es dd. 1.02.2017
5. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de directie van de CVBA RES dd. 2.02.2017
6. Aangetekende brief dd. 3.02.2017 van de raadsman van de CVBA RES t.a.v. de heer Van Der Es, de NV OVERZETBOOT en de BV naar Nederlands recht KRUISPUNT + meldingen van niet afhalingen ontvangen als gevolg van het opsturen van deze brief.
7. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de raadsman van de CVBA RES dd. 2.02.2017
8. Emailuitwisseling tussen RES-lid SN&P boekhoudkantoor en de lokale RES agent voor regio West-Vlaanderen dd. 3.02.2017
9. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de directie van de CVBA RES en de raadsman van de CVBA RES dd. 3.02.2017
10. Antwoordmail van de raadsman van de CVBA RES t.a.v. de heer Van Der Es dd. 3.02.2017 met aanmaning om ongewenste mailcommunicaties stop te zetten
11. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de directie van de CVBA RES dd. 3.02.2017
- 11bis Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de directie van de CVBA RES dd. 11.02.2017
12. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. RES Lid Sauna Parein dd. 4.03.2017, met suggestie om een afspraak vast te stellen om het "probleem van te veel RES EURO's en de mogelijkheid tot overdracht via art. 1690 B.W. te bespreken".

13. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. RES Lid Diamond Cleaning Belgium dd. 5.03.2017, met zwartmaking van directieleden van RES, “kwestie van de puntjes op de i’s te zetten”.
14. Omzendbrief van de CVBA RES met waarschuwing i.v.m. de praktijken van de heer Van Der Es, verstuurd door de directie van de CVBA RES t.a.v. alle RES-leden handelaars op 06.03.2017
15. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de directie van de CVBA RES dd. 6.03.2017 met bevestiging dat de heer Van Der Es diensten aanbiedt aan RES leden om vennootschappen op te richten in RES € en met de melding dat de heer Van Der Es “over een lijst beschikt van het opgestapelde RES € en dat is niet fraai”.
16. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. RES-lid BISTRO PIAZZA dd. 1.03.2017 met aanbieding van bedrijfsadvies in RES euro en betaling via 1690 B.W. 100 per cent RES € + suggestie om contact op te nemen „indien U een te veel aan RES hebt“.
17. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de directie van de CVBA RES en de raadsman van de CVBA RES dd. 6.03.2017 inzake het “piramidaal systeem van RES PREPAID”.
18. Email van RES lid BELLEZZA BERINGEN t.a.v. de directie van de CVBA RES met de melding dat zij in de laatste week van februari 2017 tot drie maal toe werden benaderd door de heer VAN DER ES.
19. Email van RES lid De Melkweg t.a.v. de directie van de CVBA RES dd. 6.03.2017 met de melding dat zij werden benaderd door de heer VAN DER ES.
20. Email van RES-lid NICKY’S CATWALK te Diest t.a.v. de directie van de CVBA RES dd. 7.03.2017 met de melding dat zij werden benaderd door de heer VAN DER ES + kopie van de aanbieding en omzendmail verstuurd door de heer Van Der ES aan RES leden
21. Email van RES lid RESTAURANT USHUAYA t.a.v. de directie van de CVBA RES dd. 7.03.2107 met de melding dat zij ongewenst werden benaderd door de heer VAN DER ES.
22. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de directie van de CVBA RES en de raadsman van de CVBA RES dd. 12.03.2017 inzake “68 leden die reeds gecontacteerd werden, waardoor de heer Van Der Es 1.480.000 € in fiduciair beheer heeft”
23. Email van RES lid KIKKERENKO t.a.v. de directie van de CVBA RES dd. 16.03.2017 met de melding dat zij ongewenst werden benaderd door de heer VAN DER ES + kopie van de aanbieding en omzendmail verstuurd door de heer Van Der ES aan RES leden, handelend onder de naam “ADOPONT commerciële maatschap in oprichting”

24. Email van dhr. Van Der Es t.a.v. de agent van de CVBA RES voor regio West Vlaanderen dd. 27.03.2017 met melding dat “het RES PREPAID systeem pure oplichting is” en dat hij gecontacteerd zijn door talloze leden die hun RES € niet kwijt zouden geraken
25. Email van RES lid DASTRONIC te Aarschot t.a.v. de heer Van Der ES dd. 28.03.2017 (met directie van RES in cc) met protest over ongewenste communicatie + kopie van de aanbieding en omzendmail verstuurd door de heer Van Der ES aan RES leden, handelend onder de naam “ADOPONT commerciële maatschap in oprichting”
26. Email van dhr. Van Der ES t.a.v. RES-lid ESCAPE ROOM LEUVEN (met directie RES in cc) met zwartmaking over het RES systeem en in het bijzonder het RES PREPAID product, beschuldiging van het opzetten van een “piramidesysteem”.
27. “Biografie van *sterfhuiscounselant* Paul Van Der Es”, zoals gepubliceerd door de betrokkene zelf op de website <http://biografiepaulvanderes.blogspot.be/>
28. Gecoördineerde statuten van de CVBA RES (9.01.2008)
29. Huishoudelijk reglement van de CVBA RES, onderschreven door elk RES-lid.
30. Verklaringen van de heer Van Der Es op diens online blog (onder het pseudoniem “de bedrijvendocor”) van 19, 20 en 21 maart 2017.
31. Bericht van RES-lid Olivia Delille te Bissegem dd. 3.4.2017 over de spontane berichten van de heer van Der ES.
32. Bericht van RES-lid Verthe Interieurs dd. 4.04.2017 naar de directie van RES naar aanleiding van nieuwe sollicitaties van dhr. Van Der Es
33. Bericht van RES-lid CBIKES naar de directie van RES dd. 4.04.2017 als gevolg van een nieuwe sollicitatie van dhr. Van Der Es met de melding “Walther heeft nog steeds zijn streken sedert zijn overval op het geldtransport in Zaventem niet afgeleerd”.
34. Bericht van RES agent Y. DE NEVE dd. 4.04.2017 naar de directie van RES m.b.t. paniecreacties van sommige RES leden.
35. Bericht van RES-lid TENDAUWE – DOLCE WORLD dd. 4.04.2017 naar de directie van RES naar aanleiding van nieuwe sollicitaties van dhr. Van Der Es
36. Bericht van RES-lid DASTRONIC dd. 4.04.2017 t.a.v. dhr. Van Der Es met verzoek om onprofessionele communicatie en ongewenste berichten stop te zetten
37. Mailuitwisseling tussen RES-lid Kim Schinkels en dhr. Van Der Es (met directie van RES in cc) van de twee eerste weken van april 2017, met klacht van Mevrouw Schinkels omtrent ongewenste emails, spamming en stemmingmakerij vanwege dhr. Van Der Es



38. Mail van dhr. P. Van Der Es van 8 april 2017 naar de directie van RES met melding dat RES een bank is en dat zij geen leden mag uitsluiten of weigeren
39. Bericht van dhr. P. Van Der Es van 7.04.2017 naar RES-lid CLIMAWORLD met melding dat dhr. Van Der Es zou zijn “overstelp met panikerende RES handelaren die met enorm veel RES zitten”.
40. Bericht van dhr. P. Van Der Es van 7.04.2017 naar de directie van RES met waarschuwing dat hij “C aandelen van de CVBA RES gaat opkopen, ook weer via fiduciaire eigendomsoverdracht” en dat de raad van bestuur van RES hem kan verwachten op de volgende algemene vergadering.
41. Bewijs van het ongewenst aanschrijven van RES-leden door Paul Van Der Es na kennisname van de beschikking van 2.05.2017
42. Online postbericht van Paul Van Der Es van 3/6/17 waarin deze persoon pocht over haar insolventie en over de onmogelijkheid voor RES om de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Leuven dd. 2.05.2017 uit te voeren
43. Verwijzing op de Facebook pagina van RES naar de Politics.be forum posts van Paul Van Der Es
44. Bericht van 19/5/17 op de forum politics.be waarin Paul van Der Es aangeeft dat hij “de show voert” voor de rechtbanken
45. Artikel van de Gazet Van Antwerpen van 24.04.2013 over de veroordelingen van Paul Van Der ES, overigens door Paul Van Der Es zelf op internet geplaatst
46. Bewijs dat Paul Van Der ES mailings met reclame of lasterlijke aantijgingen stuurt naar RES-leden ondanks eerder verzoek tot verwijdering en dit zelfs na de pleitzitting voor de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Leuven
47. Bericht van de heer Van Der Es van 10 mei 2017 waarin hij zich sterk maakt dat hij, ondanks het stakingsgebod van de Voorzitter van de rechtbank van Koophandel te Leuven, “gewoon door zal blijven mailen binnen RES”
48. Uittreksel van de dagvaarding van het O.M. jegens Paul Van Der Es in de strafzaak m.b.t. fiscale fraude en witwas met gebruik van de BVBA PRO CONSULT – ISOMORPHOSIS (ooit RES lid)
49. Bericht Van Paul Van Der ES op de internetforum politics.be waarop de heer Van Der Es pocht over grote winsten en uitgaven in RES, incl. luxe uitgaven in Knokke en vanuit Tenerife
50. Publiek toegankelijke berichten van dhr. Paul Van Der Es dd. 2 en 5 mei 2017 – bewijs van berusting in de beschikking a quo
51. Aanwijzing van valsheid in geschrifte door dhr. Paul Van Der Es